

Утвърдил:.....



02.08.2018г.

Георги Кирилов Павлов

Заместник-кмет на Община Панагюрище
и възложител на обществени поръчки
съгласно Заповед № 155/23.03.2018 г.

ПРОТОКОЛ

за отваряне и разглеждане на подадените оферти за участие в обществена поръчка с правно основание чл. 20 ал. 3 от ЗОП - чрез събиране на оферти с обява по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет: **„ПОДМЯНА НА ВОДОПРОВОДИ И ВЪЗСТАНОВИТЕЛНИ РАБОТИ В С.ЕЛШИЦА, С.ЛЕВСКИ И В С.ПОПИНЦИ, ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ: ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: Поетапна подмяна на водопровод на улица "Георги Димитров", с.Елшица;ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: Благоустрояване на улица "Априлци"- Подмяна на водопровод и пътни работи, с.Левски и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3: Благоустрояване на улици "Димитър Благоев" и "Тодор Каблешков" - водопровод-III-ти етап, с.Попинци“**

В изпълнение на Заповед № 390/18.07.2018 г. на Георги Кирилов Павлов – заместник-кмет „Стопански дейности“ и възложител на обществени поръчки съгласно Заповед № 155/23.03.2018 г. на кмета на Община Панагюрище, назначената комисия в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стойчо Василев Узунов – юрисконсулт в общинска администрация гр. Панагюрище

и **ЧЛЕНОВЕ:**

1. Инж. Константин Борсов – старши специалист „Инвеститорски контрол“
2. Цонка Перфанова – младши експерт „Финанси и счетоводна дейност“

се събра на 18.07.2018 г. в 11:00 часа, в приемната зала на първия етаж в административната сграда на Общинска администрация - гр. Панагюрище, намираща се на пл. „20 Април“ № 13, със задача – разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в обществена поръчка чрез събиране на оферти с обява по реда на глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: **„ПОДМЯНА НА ВОДОПРОВОДИ И ВЪЗСТАНОВИТЕЛНИ РАБОТИ В С.ЕЛШИЦА, С.ЛЕВСКИ И В С.ПОПИНЦИ, ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ: ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: Поетапна подмяна на водопровод на улица "Георги Димитров", с.Елшица;ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: Благоустрояване на улица "Априлци"- Подмяна на водопровод и пътни работи, с.Левски и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3: Благоустрояване на улици "Димитър Благоев" и "Тодор Каблешков" - водопровод-III-ти етап, с.Попинци“** и започна своята работа в пълен състав.

На председателя на комисията бяха предадени постъпилите оферти за участие в обществената поръчка, за което беше състанен и подписан протокол по реда на чл. 48 ал. 6 от ППЗОП.

В определения час за отваряне на постъпилите оферти за участие в обществената поръчка пристатваше представител на участника в обществената поръчка „Еко-хидро“, в лицето на Емил Милев, който се легитимира с пълномощно.

Комисията установи следното: Информация за публикуваната в профила на купувача обява № 22 от 02.07.2018г., с ID 9077952 от 02.07.2018 г., е била публикувана в Портала за обществените поръчки на АОП на следния интернет адрес http://www.aop.bg/v71_pp.php?mode=view2&id=9077952

Обявата за събиране на оферти е била публикувана в интернет страницата на Община Панагюрище в раздел „Профил на купувача“ на следния интернет адрес: <https://panagyurishte.nit.bg/sbirane-na-oferti-s-obyava-ili-pokani-doopredeleni-licza/podmyana-na-vodoprovodi-i-vzstanovitelni-raboti-v-s.elshicza,-s.levski-i-v-s.popinczi-po-tri-obosobeni-poziczii/> и същата е била публично достъпна в минималния срок за публичен достъп до обявата.

Председателят на комисията обяви, че в определения в обявата за обществената поръчка краен срок за получаване на оферти - 18:00 часа на 17.07.2018 г. са постъпили шест броя оферти за участие в обществената поръчка с предмет: **„ПОДМЯНА НА ВОДОПРОВОДИ И ВЪЗСТАНОВИТЕЛНИ РАБОТИ В С.ЕЛШИЦА, С.ЛЕВСКИ И В С.ПОПИНЦИ, ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ: ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: Поетапна подмяна на водопровод на улица "Георги Димитров", с.Елшица; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: Благоустрояване на улица "Априлци"- Подмяна на водопровод и пътни работи, с.Левски и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3: Благоустрояване на улици "Димитър Благоев" и "Тодор Каблешков" - водопровод-III-ти етап, с.Попинци“**

| № | Име на участника, подал офертата | Входящ № на офертата | Дата на получаване на офертата | Час на получаване |
|---|----------------------------------|----------------------|--------------------------------|-------------------|
| 1 | „Пимо -СВ“ ООД | ОПЕП-196 | 17.07.2018 г. | 10:21 часа |
| 2 | „Пътстрой“ ООД | ОПЕП-197 | 17.07.2018 г. | 11:05 часа |
| 3 | „Прима инженеринг“ ООД | ОПЕП-198 | 17.07.2018 г. | 12:06 часа |
| 4 | „Венигаз“ ООД | ОПЕП-199 | 17.07.2018 г. | 13:04 часа |
| 5 | „Балканремонт инженеринг“ ООД | ОПЕП-200 | 17.07.2018 г. | 13:31 часа |
| 6 | „Еко-Хидро-90“ ООД | ОПЕП-202 | 17.07.2018 г. | 16:31 часа |

Членове на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 51 ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл.103, ал.1 от ЗОП, съгласно изискванията на чл. 97, ал. 2 от ППЗОП.

Отварянето на подадените оферти се извърши при условията на чл. 97, ал. 3 от ППЗОП по реда на тяхното постъпване в деловодството на Община Панагюрище.

1. Офертата на участника „Пимо-СВ“ ООД, с ЕИК № 112003845, е постъпила в деловодството на общинска администрация гр. Панагюрище на 17.07.2018 г. в 10:21 ч., представена е в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че нейното съдържание представлява една папка с документи запечатан непрозрачен плик с надпис „Ценово предложение“. С оглед спазването на разпоредбата на чл. 97 ал. 3 от ППЗОП, запечатания плик с надпис „Ценово предложение“ беше разпечатан и беше оповестено ценовото предложение на участника за трите обособени позиции, за които кандидатства. Съгласно ценовото предложение на участника, същият предлага обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 в размер на 47 782.25 лв. без включен ДДС /четиридесет и седем хиляди седемстотин осемдесет и два лева и двадесет и пет стотинки без ДДС/ и 57 338.70 лв. с ДДС /петдесет и седем хиляди триста тридесет и осем лева и седемдесет стотинки с включен ДДС/; за Обособена позиция № 2 участникът предлага обща цена за изпълнение в размер на 38 961.19 лв. без ДДС /тридесет и осем хиляди деветстотин шестдесет и един лева и деветнадесет стотинки без ДДС/ и 46 753.43 лв. с включен ДДС /четиридесет и шест хиляди седемстотин петдесет и три лева и четиридесет и три стотинки с включен ДДС/; за обособена позиция № 3 участникът предлага обща цена в размер на 57 158.66 лв. без ДДС /петдесет и седем хиляди сто петдесет и осем хиляди лева и шестдесет и шест стотинки без ДДС/ и 68 590.39 лв. с включен ДДС /шестдесет и осем хиляди петстотин и деветдесет лева и тридесет и девет стотинки с включен ДДС/. Председателят оповести съдържанието на офертата, съгласно „Образец 1“ - представения опис на представените документи, съдържащи се в офертата, бяха оповестени и предложените срокове за изпълнение на СМР и гаранционните срокове като участникът е предложил срок за изпълнение на СМР по Обособена позиция № 1 в размер на 55 календарни дни и гаранционен срок 8 години, срок за изпълнение на СМР по Обособена позиция № 2 в размер на 55 календарни дни и гаранционен срок 8 години; и срок за изпълнение на СМР по обособена позиция № 3 в размер на 55 календарни дни и гаранционен срок 8 години. Членовете на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на участника „Пимо-СВ“ ООД, с ЕИК № 112003845 по трите обособени позиции.
2. Офертата на участника „Пътстрой“ ООД, с ЕИК № 112069222, е постъпила в деловодството на общинска администрация гр. Панагюрище на 17.07.2018 г. в 11:05 ч., представена е в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че нейното съдържание представлява един класьор с документи. Председателят оповести съдържанието на офертата, съгласно „Образец 1“ - представения опис на представените документи, съдържащи се в офертата, бяха оповестени и предложените срокове за изпълнение на СМР и гаранционните срокове, като участникът е предложил срок за изпълнение на СМР по Обособена позиция № 1 в размер на 56 календарни дни и гаранционен срок 8 години, срок за изпълнение на СМР по Обособена позиция № 2 в размер на 57 календарни дни и гаранционен срок 8 години; и срок за изпълнение на СМР по обособена позиция № 3 в размер на 60 календарни дни и гаранционен срок 8 години. Съгласно ценовото предложение на участника, същият предлага обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 в размер на 50 158.83 лв. без включен ДДС /петдесет хиляди сто петдесет и осем лева и осемдесет и три стотинки без ДДС/ и 60 190.59 лв. с ДДС /шестдесет хиляди сто и деветдесет лева и петдесет и девет стотинки с включен ДДС/; за Обособена позиция № 2 участникът предлага обща цена за изпълнение

в размер на 40 414.50 лв. без ДДС /четиридесет хиляди четиристотин и четиринадесет лева и петдесет стотинки без ДДС/ и 48 497.40 лв. с включен ДДС /четиридесет и осем хиляди четиристотин деветдесет и седем лева и четиридесет стотинки с включен ДДС/; за обособена позиция № 3 участникът предлага обща цена в размер на 59 389.61 лв. без ДДС /петдесет и девет хиляди триста осемдесет и девет хиляди и шестдесет и една стотинки без ДДС/ и 71 267.54 лв. с включен ДДС /седемдесет и една хиляди двеста шестдесет и седем лева и петдесет и четири стотинки с включен ДДС/. Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника „Пътстрой“ ООД, с ЕИК № 112069222 по трите обособени позиции.

3. Офертата на участника „Прима инженеринг“ ООД, с ЕИК № 126726532, е постъпила в деловодството на общинска администрация гр. Панагюрище на 17.07.2018 г. в 12:06 ч., представена е в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че нейното съдържание представлява един класъор с документи. Председателят оповести съдържанието на офертата, съгласно „Образец 1“ - представения опис на представените документи, съдържащи се в офертата, бяха оповестени и предложените срокове за изпълнение на СМР и гаранционните срокове, като участникът е предложил срок за изпълнение на СМР по Обособена позиция № 1 в размер на 59 календарни дни и гаранционен срок 8 години, срок за изпълнение на СМР по Обособена позиция № 2 в размер на 59 календарни дни и гаранционен срок 8 години; и срок за изпълнение на СМР по обособена позиция № 3 в размер на 59 календарни дни и гаранционен срок 8 години. Съгласно ценовото предложение на участника, същият предлага обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 в размер на 46 583.89 лв. без включен ДДС /четиридесет и шест хиляди петстотин осемдесет и три лева и осемдесет и девет стотинки без ДДС/ и 55 900.67 лв. с ДДС /петдесет и пет хиляди и деветстотин лева и шестдесет и седем стотинки с включен ДДС/; за Обособена позиция № 2 участникът предлага обща цена за изпълнение в размер на 36 671.84 лв. без ДДС /тридесет и шест хиляди шестстотин седемдесет и един лева и осемдесет и четири стотинки без ДДС/ и 44 006.21 лв. с включен ДДС /четиридесет и четири хиляди и шест лева и двадесет и една стотинки с включен ДДС/; за обособена позиция № 3 участникът предлага обща цена в размер на 52 359.80 лв. без ДДС /петдесет и две хиляди триста петдесет и девет лева и осемдесет стотинки без ДДС/ и 62 831.76 лв. с включен ДДС /шестдесет и две хиляди осемстотин тридесет и един лева и седемдесет и шест стотинки с включен ДДС/. Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника „Прима инженеринг“ ООД, с ЕИК № 126726532 по трите обособени позиции.
4. Офертата на участника „Венигаз“ ЕООД, с ЕИК № 120543111, е постъпила в деловодството на общинска администрация гр. Панагюрище на 17.07.2018 г. в 13:04 ч., представена е в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че нейното съдържание представлява една папка с документи и два запечатани непрозрачни пликове с надписи „Ценова оферта – ОП№1: Поетапна подмяна на улица „Георги Димитров“, с Елшица“ и „Ценова оферта – ОП №3-Благоустройство на улици „Димитър Благоев“ „Тодор Каблешков“ – водопровод III-ти етап, с. Попинци“. С оглед спазването на разпоредбата на чл. 97 ал. 3 от ППЗОП, запечатаните непрозрачни пликове с надписи „Ценова оферта – ОП№1: Поетапна подмяна на

улица „Георги Димитров“, с Елшица“ и „Ценова оферта – ОП №3-Благоустройство на улици „Димитър Благоев“ „Тодор Каблешков“ – водопровод III-ти етап, с. Попинци“ бяха разпечатани и бяха оповестени ценовите предложения на участника за двете обособени позиции, за които кандидатства. Съгласно ценовото предложение на участника, същият предлага обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 в размер на 46 564.87 лв. без включен ДДС /четиридесет и шест хиляди петстотин шестдесет и четири лева и осемдесет и седем стотинки без ДДС/ и 55 877.85 лв. с ДДС /петдесет и пет хиляди осемстотин седемдесет и седем лева и осемдесет и пет стотинки с включен ДДС/; за обособена позиция № 3 участникът предлага обща цена в размер на 55 777.56 лв. без ДДС /петдесет и пет хиляди седемстотин седемдесет и седем лева и петдесет и шест стотинки без ДДС/ и 66 933.07 лв. с включен ДДС /шестдесет и шест хиляди деветстотин тридесет и три лева и седем стотинки с включен ДДС/. Председателят оповести съдържанието на офертата, съгласно „Образец 1“ - представения опис на представените документи, съдържащи се в офертата, бяха оповестени и предложените срокове за изпълнение на СМР и гаранционните срокове, като участникът е предложил срок за изпълнение на СМР по Обособена позиция № 1 в размер на 60 календарни дни и гаранционен срок 8 години и срок за изпълнение на СМР по обособена позиция № 3 в размер на 60 календарни дни и гаранционен срок 8 години. Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника „Венигаз“ ЕООД, с ЕИК № 120543111 по двете обособени позиции, за които участва.

5. Офертата на участника „Балканремонт инженеринг“ ООД, с ЕИК № 130298137, е постъпила в деловодството на общинска администрация гр. Панагюрище на 17.07.2018 г. в 13:31 ч., представена е в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че нейното съдържание представлява две броя запечатани непрозрачни пликове с надписи върху тях „Техническо предложение“ и „Ценово предложение“. С оглед спазването на разпоредбата на чл. 97 ал. 3 от ППЗОП, запечатаните непрозрачни пликове бяха отворени. Председателят оповести съдържанието на офертата, съгласно „Образец 1“ - представения опис на представените документи, съдържащи се в офертата, бяха оповестени и предложените срокове за изпълнение на СМР и гаранционните срокове, като участникът е предложил: срок за изпълнение на СМР по Обособена позиция № 1 в размер на 30 календарни дни и гаранционен срок 10 години; срок за изпълнение на СМР по Обособена позиция № 2 в размер на 30 календарни дни и гаранционен срок 10 години; и срок за изпълнение на СМР по обособена позиция № 3 в размер на 30 календарни дни и гаранционен срок 10 години. Съгласно ценовото предложение на участника, същият предлага обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 в размер на 46 179.48 лв. без включен ДДС /четиридесет и шест хиляди сто седемдесет и девет лева и четиридесет и осем стотинки без ДДС/ и 55 415.38 лв. с ДДС /петдесет и пет хиляди четиристотин и петнадесет лева и тридесет и осем стотинки с включен ДДС/; за Обособена позиция № 2 участникът предлага обща цена за изпълнение в размер на 37 372.52 лв. без ДДС /тридесет и седем хиляди триста седемдесет и два лева и петдесет и две стотинки без ДДС/ и 44 847.02 лв. с включен ДДС /четиридесет и четири хиляди осемстотин четиридесет и седем лева и две стотинки с включен ДДС/; за обособена позиция № 3 участникът предлага обща цена в размер на 53 900.21 лв. без ДДС /петдесет и три хиляди деветстотин лева и двадесет и една стотинки без ДДС/ и 64 680.25 лв. с включен ДДС /шестдесет и четири хиляди шестстотин и осемдесет лева и двадесет и пет

стотинки с включен ДДС/. Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника „Балканремонт инженеринг“ ООД, с ЕИК № 130298137 по трите обособени позиции.

6. Офертата на участника „Еко-Хидро-90“ ООД, с ЕИК № 112580619, е постъпила в деловодството на общинска администрация гр. Панагюрище на 17.07.2018 г. в 16:31 ч., представена е в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След нейното отваряне комисията установи, че нейното съдържание представлява един класьор с документи. Председателят оповести съдържанието на офертата, съгласно „Образец 1“ - представения опис на представените документи, съдържащи се в офертата, бяха оповестени и предложените срокове за изпълнение на СМР и гаранционните срокове, като участникът е предложил: срок за изпълнение на СМР по Обособена позиция № 1 в размер на 60 календарни дни и гаранционен срок 8 години, срок за изпълнение на СМР по Обособена позиция № 2 в размер на 46 календарни дни и гаранционен срок 8 години; и срок за изпълнение на СМР по обособена позиция № 3 в размер на 60 календарни дни и гаранционен срок 8 години. Съгласно ценовото предложение на участника, същият предлага обща цена за изпълнение на Обособена позиция № 1 в размер на 40 279.10 лв. без включен ДДС /четиридесет хиляди двеста седемдесет и девет лева и десет стотинки без ДДС/ и 48.334.92 лв. с ДДС /четиридесет и осем хиляди триста тридесет и четири лева и деветдесет и две стотинки с включен ДДС/; за Обособена позиция № 2 участникът предлага обща цена за изпълнение в размер на 35 753.12 лв. без ДДС /тридесет и пет хиляди седемстотин петдесет и три лева и дванадесет стотинки без ДДС/ и 42 903.74 лв. с включен ДДС /четиридесет и две хиляди деветстотин и три лева и седемдесет и четири стотинки с включен ДДС/; за обособена позиция № 3 участникът предлага обща цена в размер на 47 999.83 лв. без ДДС /четиридесет и седем хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и осемдесет и три стотинки без ДДС/ и 57 599.80 лв. с включен ДДС /петдесет и седем хиляди петстотин деветдесет и девет лева и осемдесет стотинки с включен ДДС/. Членовете на комисията подписаха техническите и ценовите предложения на участника „Еко-Хидро-90“ ООД, с ЕИК № 112580619 по трите обособени позиции.

С гореописаните действия приключи публичната част от заседанието и комисията продължи своята работа по разглеждане на представените оферти в закрито заседание.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание, на което бяха разгледани документите относно личното състояние и съответствието с поставените от възложителя в документацията на обществената поръчка критерии за подбор, техническата спецификация и относно съответствието на офертите на участниците със Закона за обществените поръчки и ППЗОП. От извършената проверка комисията констатира следното:

1. Относно офертата на „Пимо-СВ“ ООД, с ЕИК № 112003845 – комисията прегледа всички документи от офертата на участника и не констатира липсващи документи, не бяха установени несъответствия спрямо изискванията към личното състояние или критериите за подбор, нито несъответствия на участника с предварително обявените условия от обявата на обществената поръчка, ЗОП и ППЗОП. Беше извършена справка в търговския регистър и в централния професионален регистър на строителя. В попълнените образци и съдържащите се в офертата документи участникът е посочил, че

е вписан в централния професионален регистър на строителя, посочено е наличието на застраховка професионална отговорност, приложено е заверено копие на застрахователна полица, заверено копие на удостоверение, че участникът е вписан в ЦПРС за строежи четвърта група – строежи от втора до четвърта категория, посочени са и сходни дейности, които участникът е изпълнил през последните пет години, дадена е информация за лицата от инженерно-техническия състав, които участникът възнамерява да използва при изпълнението на строителството, като за тяхната професионална квалификация и професионален опит са представени заверени копия на документи, удостоверяващи декларираната информация. Представени са и заверени копия на удостоверения за добро изпълнение относно декларираните извършени строителни дейности. Комисията прегледа техническите и ценовите предложения на участника за трите обособени позиции, за които участва и установи, че същите са представени в съответствие с поставените изисквания от възложителя в обществената поръчка. Беше извършена проверка относно наличие на допуснати аритметични грешки в ценовите предложения и количествено-стойностните сметки за трите обособени позиции и такива не бяха открити. Предвид гореизложеното комисията реши да допусне участника „Пимо-СВ“ ООД, с ЕИК № 112003845 до по-нататъшно участие – оценяване и класиране по трите обособени позиции, за които участникът е подал оферта.

2. Относно офертата на „Пътстрой“ ООД, с ЕИК № 112069222– комисията прегледа всички документи от офертата на участника. В попълнените образци и съдържащите се в офертата документи участникът е посочил, че е вписан в централния професионален регистър на строителя, посочено е наличието на застраховка професионална отговорност, стойността ѝ, датата ѝ на издаване и срокът ѝ на валидност, приложено е заверено копие на удостоверение, че участникът е вписан в ЦПРС за строежи четвърта група – строежи от втора до пета категория, посочени са и сходни дейности, които участникът е изпълнил през последните пет години, дадена е информация за лицата от инженерно-техническия състав, които участникът възнамерява да използва при изпълнението на строителството, като е посочена професионалната им квалификация и професионалният им опит. В представения списък на строителството са посочени извършените дейности и получателите на въпросните дейности, периодите, през които са извършени, както и стойностите им. Към списъка участникът е представил заверени копия на удостоверения за добро изпълнение. При прегледа на офертата на участника комисията констатира следните несъответствия спрямо изискванията към личното състояние или критериите за подбор и предварително обявените условия от обявата на обществената поръчка, ЗОП и ППЗОП:

2.1 В представения образец № 8 „Декларация за срока на валидност на офертите“ участникът е декларирал, че срокът на валидност на офертата му е до 03.10.2018 г. /18:00/ часа, което комисията приема за несъответствие с поставените изисквания от възложителя, тъй като в обявата на поръчката – частта „Критерий за възлагане“ е поставено изискването срока на валидност на офертите да е до 15.10.2018 г., 18:00 часа.

2.2 Комисията извърши преглед на ценовите предложения на участника за трите обособени позиции и установи, че предложените ценови оферти и по трите обособени позиции надвишават обявените прогнозните стойности на обществената поръчка, тъй като съгласно обявата на обществената поръчка, прогнозната стойност по обособена позиция № 1 е в размер на 48 708.00 лева без ДДС, а предложената цена за обособена позиция № 1 от участника е в размер на 50 158.83 лв. без ДДС, прогнозната стойност по обособена позиция № 2 е в размер на 39 250.00 лв. без ДДС, а предложената цена по обособена позиция № 2 от участника е в размер на 40 414.50 лв. без ДДС и прогнозната стойност по обособена позиция № 3 е в размер на 57 667.00 лв. без ДДС, а предложената цена по обособена позиция № 3 от участника е в размер на 59 389.61 лв. без ДДС.

Предвид гореизложеното в т. 2.1 - 2.3 от настоящия протокол, комисията реши да не допусне участника „Пътстрой“ ООД, с ЕИК № 112069222 до по-нататъшно участие в

обществената поръчка на основание чл. 107 т. 2, буква „а“ от ЗОП, по трите обособени позиции, за които участва, тъй като офертата, представена от участника, не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. Относно офертата на „Прима инженеринг“ ООД, с ЕИК № 126726532 –комисията прегледа всички документи от офертата на участника, беше извършена справка в търговския регистър и централния професионален регистър на строителя. В попълнените образци и съдържащите се в офертата документи участникът е посочил, че е вписан в централния професионален регистър на строителя за строежи от четвърта група, трета и четвърта категория, посочено е наличието на застраховка професионална отговорност, стойността ѝ, датата ѝ на издаване и срокът ѝ на валидност, приложено е и заверено копие въпросната застрахователна полица, посочени са и сходни дейности, които участникът е изпълнил през последните пет години, дадена е информация за лицата от инженерно-техническия състав, които участникът възнамерява да използва при изпълнението на строителството, като е посочена професионалната им квалификация и професионалния им опит. В представения списък на строителството са посочени извършените дейности и получателите на въпросните дейности, периодите, през които са извършени. Към списъка участникът е представил референции, където се съдържа информация за стойностите на въпросните дейности. Комисията установи следните несъответствия спрямо изискванията към личното състояние или критериите за подбор и предварително обявените условия от обявата на обществената поръчка, ЗОП и ППЗОП:

3.1 Участникът е декларирал, че възнамерява да използва лицето К. Камишев като технически ръководител на обекта, като за него е посочено, че същият е с квалификация „Геодезия и картография“, степен: „Строителен техник“. Комисията приема специалността на експерта за неотговаряща на поставените изисквания от възложителя в обявата на обществената поръчка, тъй като в т. 2 от обявата е поставено изискването участниците да разполагат с инженерно-технически състав, включващ минимум технически ръководител, който да има образователно-квалификационна степен „магистър“, „бакалавър“ или „техник“ „ВИК“ /водоснабдяване и канализация/, „ХТС“ /хидротехнически съоръжения/.

3.2 Участникът е декларирал, че лицето, което възнамерява да използва като технически ръководител на обекта притежава стаж по специалността 38 години и 12 години опит в ръководенето на обекти, посочено е, че същият е назначен на трудов договор и заема длъжността „Технически ръководител“, но нито в представения Образец № 2, нито в Образец № 12, нито в останалите документи от офертата на участника, не е декларирано дали лицето, което участникът възнамерява да използва като технически ръководител на обекта, отговаря на поставеното изискване от възложителя в т. 2 от обявата на поръчката и формулирано като „да е бил технически ръководител в съответствие с чл. 163а от ЗУТ при изпълнението на строително-монтажни работи минимум на един обект сходен с предмета на поръчката“.

Предвид гореизложеното в т. 3.1 и т. 3.2 от настоящият протокол, комисията счита, че участникът не отговаря на поставените изисквания от възложителя в обявата на обществената поръчка, поради което комисията реши да не допусне участника „Прима инженеринг“ ООД, с ЕИК № 126726532 от по-нататъшно участие в обществената поръчка на основание чл. 107 т. 1 от ЗОП по трите обособени позиции, тъй като участникът не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор от възложителя в обявата на поръчката.

4. Относно офертата на „Венигаз“ ЕООД, с ЕИК № 120543111 – комисията прегледа всички документи от офертата на участника и не констатира липсващи документи, не бяха установени несъответствия спрямо изискванията към личното състояние или критериите

за подбор, нито несъответствия на участника с предварително обявените условия от обявата на обществената поръчка, ЗОП и ППЗОП. Беше извършена справка в търговския регистър и в централния професионален регистър на строителя. В попълнените образци и съдържащите се в офертата документи участникът е посочил, че е вписан в централния професионален регистър на строителя за строежи от четвърта група, от втора до четвърта категория, представено е и заверено копие на удостоверение за вписване в ЦПРС, посочено е наличието на застраховка професионална отговорност, стойността ѝ, периодът ѝ валидност, посочени са и сходни дейности, които участникът е изпълнил през последните пет години, дадена е информация за лицата от инженерно-техническия състав, които участникът възнамерява да използва при изпълнението на строителството, като е посочена професионалната им квалификация и професионалния им опит. В представения списък на строителството са посочени извършените дейности и получателите на въпросните дейности, периодите, през които са извършени. Към списъка участникът е представил удостоверения за добро изпълнение, където се съдържа информация за стойностите на въпросните дейности, представени са и заверени копия на сертификати по ISO 9001:2015, ISO 14001:2015, ISO 18001:2007, както и заверени копия на удостоверения за завършено обучение за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност и за завършено обучение по чл. 5 ал. 2 от Наредба № 2 за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи. Комисията прегледа техническите и ценовите предложения на участника, отнасящи се за двете обособени позиции, за които участва и установи, че същите са представени в съответствие със заложените образци в обществената поръчка. Беше извършена проверка относно наличие на аритметични грешки в ценовите предложения и количествено-стойностните сметки към тях и бяха установени:

4.1 Относно количествено-стойностната сметка към ценовото предложение на участника за обособена позиция № 1 „Поетапна подмяна на водопровод на улица „Георги Димитров“, с. Елшица: в частта Земни и пътни работи:

за т. 1 Разкъртване вкл. рязане на асфалтова настилка с дебелина до 10 см участникът е посочил количество 447 м², посочил е единична цена в размер на 12.19 и е посочил стойност 5449.79, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 447 x 12.19 = 5448.93, а не както е посочил участникът – 5449.79.

за т. 2 „Изкоп с багер с ограничена ширина да 1м. и дълбочина 1.6м.“ участникът е посочил количество 650 м³, единична цена 5.40 и е посочил стойност 3511.78, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 650 x 5.40 = 3510, а не както е посочил участникът 3511.78.

за т. 3 „Изкоп ръчно и подравняване на дъно изкоп“ участникът е посочил количество 65 м³, единична цена 18,88 лв. и е посочил стойност в размер на 1227.10, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 65 x 18.88= 1227.2, а не както е посочил участникът 1227.1.

за т. 4 „Натоварване земни маси на транспорт на 2 км“ участника е посочил количество 110 м³, стойност 9.35 и стойност в размер на 1029, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 110 x 9.35 =1028.5, а не както е посочил участникът 1029.0.

за т. 5 Доставка на пясък за подложка и 20см. над тепетръба участникът е посочил количество 160 м³, единична цена в размер на 38.86 и обща стойност в размер на 6217.39, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 160 x 38.86=6217.6, не както е посочил участника 6217.39.

за т. 6 Машинен обратен насип вкл. Уплътняване през 25 см. участникът е посочил количество 280 м³, единична цена в размер на 6.62 и стойност в размер на 1854.62, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 280 x 6.62 =1853.6, а не както е посочил участника 1854.62.

за т. 7 Засипване ръчно тесен изкоп вкл. уплътняване участникът е посочил количество 30 m^3 , единична цена в размер на 7.26 и стойност в размер на 216.8, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $30 \times 7.26 = 217.8$, а не както е посочил участникът 217.86

за т. 8 Доставка и полагане на ТКН 0-63-20см. участникът е посочил количество 447 m^2 , единична цена в размер на 7.08 и стойност в размер на 3163.19, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $447 \times 7.08 = 3164.76$, а не както е посочил участникът 3163.19.

за т.9 Доставка и полагане на плътен асфалтобетон с дебелина 5 см. участникът е посочил количество в размер на 447 m^2 , единична цена в размер на 19.95 и стойност в размер на 8916.54, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $447 \times 19.95 = 8917.65$, а не както е посочил участникът 8916.54;

в частта Доставка, монтаж полагане на водопровод:

за т. 1 Доставка и монтаж тръба PE Ø 140 PN10 участникът е посочил количество 345 м, единична цена 21.74 и стойност 7502.00, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $345 \times 21.74 = 7500.3$, а не както е посочил участникът 7502.00.

за т. 2 Доставка и монтаж тръба PE Ø 90 PN10 участникът е посочил количество 45 м, единична цена 11.31 и стойност в размер на 508.73, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $45 \times 11.31 = 508.95$, а не както е посочил участникът 508.73.

за т. 3 Доставка и монтаж маркуч ф 32 PN10 участникът е посочил количество 250 м, единична цена 4.08 и обща стойност в размер на 1020.6, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $250 \times 4.08 = 1020.0$, а не както е посочил участникът 1020.6.

за т. 4 Доставка и монтаж водоземна скоба ф 140/1" участникът е посочил количество 27 бр., единична цена в размер на 13.66 лв. и стойност 368.87, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $27 \times 13.66 = 368.82$, а не както е посочил участникът 368.87.

за т. 5 Доставка и монтаж СК Ø 80 PN10 с тиша и гърне участникът е посочил количество 5 броя, единична цена 163.48 и стойност 817.38, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $5 \times 163.48 = 817.4$, а не както е посочил участникът 817.38.

за т. 8 Доставка и монтаж на компенсатор 1/2 или 3/4 участникът е посочил количество 27 броя, единична цена в размер на 15.33 и стойност в размер на 414.01, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $27 \times 15.33 = 413.91$, а не както е посочил участникът 414.01.

за т. 9 Доставка и монтаж на части ф 32 участникът е посочил количество 80 бр, единична цена в размер на 7.29 и стойност в размер на 582.94, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $80 \times 7.29 = 583.2$, а не както е посочил участника 582.94.

за т. 12 Доставка и монтаж на ПЕВП фланшов накрайник ф90 с фланец DN Ø 80 участникът е посочил количество 6 бр, единична цена в размер на 24.86 лв и обща стойност в размер на 149.17, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $6 \times 24.86 = 149.16$, а не както е посочил участникът 149.17.

за т. 14 Доставка и монтаж на ПЕВП фланшов накрайник ф110 с фланец DN Ø 100 участникът е посочил количество 2 броя, единична цена в размер на 19.29 и стойност в размер на 38.57, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $2 \times 19.29 = 38.58$, а не както е посочил участникът 38.57.

за т. 16 Доставка и монтаж на ПЕВП тройник 140/90/140 PN10 участникът е посочил количество 6 броя, единична цена в размер на 68.92 и стойност в размер на 413.53, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $6 \times 68.92 = 413.52$, а не както е посочил участникът 413.53.

4.2 Относно количествено-стойностната сметка към ценовото предложение за обособена позиция № 3 „Благоустройство на улици „Димитър Благоев и „Тодор Каблешков“ – водопровод-III-ти етап, с. Попинци“ в частта относно земните работи:

В т. 1 Разваляне и възстановяване на настилки/вкл. Паваж/ участникът е посочил количество 425 м², единична цена 31.25 и стойност 13281.17, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 425 x 31.25 = 13281.25, а не както е посочил участникът 13281.17.

В т. 2 Разваляне и възстановяване на настилки/тротоари/ участникът е посочил количество в размер на 67 м², единична цена в размер на 32.14 и обща стойност в размер на 2153.58, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 67 x 32.14 = 2153.38, а не както е посочил участникът 2153.58.

В т. 3 Изкоп с багер в земни почви при 2ут.усл. на отвал участникът е посочил количество 321 м³, единична цена в размер на 5.40 и стойност в размер на 1734.28, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 321 x 5,40 = 1733.4, а не както е посочил участникът 1734.28.

В т. 4 Изкоп с огр.шир. До1,2м - ръчно в земни почви, неукрепен дълб.до 2м участникът е посочил количество в размер на 80м³, единична цена в размер на 18.88 и стойност в размер на 1510.27, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 80 x 18.88=1510.4, а не както е посочил участникът 1510.27.

В т. 5 Прехвърляне на земни почви до 3,0м хор. и 1,0м верт. Участникът е посочил количество 80 м³, единична цена в размер на 3.28 и стойност в размер на 262.66, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 80 x 3.28 =262.4, а не както е посочил участникът 262.66.

В т. 6 Изкоп с багер в скални почви при 2ут.усл. на отвал участникът е посочил количество в размер на 214 м³, единична цена в размер на 20.85 и стойност в размер на 4461.54, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 214 x 20.85 =4461.9, а не както е посочил участникът 4461.54.

В т. 7 Изкоп с огр.шир. До1,2м -ръчно в скални почви, неукрепен дълб.до 2м участникът е посочил количество 54 м³, единична цена в размер на 31.81 и стойност в размер на 1717.52, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 54 x 31.81 = 1717.74, а не както е посочил участникът 1717.52.

В т. 8 Прехвърляне на скални почви до 3,0м хор. и 1,0м верт. Участникът е посочил количество 54 м³, единична цена в размер на 11.29 и стойност в размер на 609.44, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 54 x 11.29 = 609.66, а не както е посочил участникът 609.44.

В т. 9 Доставка, полагане и трамбоване на пясък, под и около тръби участникът е посочил количество 208 м³, единична цена в размер на 38.86 и стойност 8082.61, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 208 x 38.86 = 8082.88, а не както е посочил участникът 8082.61.

В т. 10 Обратен насип, с избрани земни почви, вкл.трамбоване на пластове от по 25см. участникът е посочил единична цена в размер на 461 м³, единична цена 6.62 и стойност в размер на 3053.50, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 461 x 6.62 =3051.82, а не както е посочил участникът 3053.50.

В т. 11 Натоварване и Извозване на излишни земни маси до 5км. Участникът е посочил количество в размер на 268 м³, единична цена в размер на 10.16 и стойност в размер на 2723.83, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 268 x 10.16 = 2722.88, а не както е посочил участникът 2723.83.

В т. 12 Довозване на земни маси - до 5км участникът е посочил количество в размер на 60 м³, единична цена в размер на 6.63 и стойност в размер на 397.98, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 60 x 6.63 = 397.8, а не както е посочил участникът 397.98.

В т. 13 Бетонен опорен блок участникът е посочил количество 9 броя, единична цена в размер на 12.90 и стойност в размер на 116.11, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на 9 x 12.90=116.10, а не както е посочил участникът 116.11

В частта водопровод-монтажни работи:

В т. 1 Доставка и монтаж на тръби ф50/10, ПЕВП, вкл. Фитинги участникът е посочил количество в размер на 35 м, единична цена в размер на 9.62 и стойност в размер на 336.62, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $35 \times 9.62 = 336.7$, а не както е посочил участникът 336.62.

В т. 2 Доставка и монтаж на тръби ф90/10атм, ПЕВП, вкл. Фитинги участникът е посочил количество в размер на 17 м., единична цена в размер на 11.31 и стойност в размер на 192.19, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $17 \times 11.31 = 192.27$, а не както е посочил участникът 192.19.

В т. 3 Доставка и монтаж на тръби ф110/10атм, ПЕВП, вкл. Фитинги участникът е посочил количество в размер на 264 м, единична цена в размер на 20.23 и стойност в размер на 5340.95, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $264 \times 20.23 = 5340.72$, а не както е посочил участникът 5340.95.

В т. 4 Доставка и монтаж на тръби ф 125/10 атм., ПЕВП, вкл. фитинги участникът е посочил количество 20 м, единична цена в размер на 22.96 и стойност в размер на 459.21, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $20 \times 22.96 = 459.20$, а не както е посочил участникът 459.21

В т. 5 Доставка и монтаж на тръби ф32/10, ПЕВП, вкл. Фитинги участникът е посочил количество в размер на 168 м, единична цена в размер на 5.19 и стойност в размер на 871.59, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $168 \times 5.19 = 871.92$, а не както е посочил участникът 871.55.

В т. 6 Изпитване и дезинфекция на водопровод участникът е посочил количество в размер на 504 м, единична цена 2.92 и стойност 1474.18, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $504 \times 2.92 = 1471.68$, а не както е посочил участникът 1474.18.

В т. 10 Доставка и монтаж на Водовземна скоба ф110/1" участникът е посочил количество в размер на 24 броя, единична цена в размер на 7.27 и стойност 174.42, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $24 \times 7.27 = 174.48$, а не както е посочил участникът 174.42.

В т. 11 Доставка и монтаж на Ко ф32/Ф1"/Ж/ участникът е посочил количество в размер на 24 броя, единична цена в размер на 3.63 и стойност в размер на 87.17, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $24 \times 3.63 = 87.12$, а не както е посочил участникът 87.17.

В т.12 Доставка и монтаж на Нипел/Преход/ ф1"/М/ участникът е посочил количество в размер на 48 броя, единична цена в размер на 16.57 и стойност в размер на 795.12, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $48 \times 16.57 = 795.36$, а не както е посочил участника 795.12.

В т. 13 Компенсатор ф1", доставка и монтаж участникът е посочил количество 24 броя, единична цена в размер на 5.02 и стойност в размер на 120.53, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $24 \times 5.02 = 120.48$, а не както е посочил участникът 120.53.

В т. 14 Доставка и монтаж на лента с проводници участникът е посочил количество в размер на 504 м, единична цена 0.81 и стойност 406.39, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $504 \times 0.81 = 408.24$, а не както е посочил участникът 406.39.

В т. 15 Доставка и монтаж на сигнална лента участникът е посочил количество в размер на 504 метра, единична цена в размер на 0.21 и стойност в размер на 107.21, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $504 \times 0.21 = 105.84$, а не както е посочил участникът 107.21.

В т. 16 Направа на челна заварка за тръби ф90мм участникът е посочил количество в размер на 8 броя, единична цена в размер на 15.28 и стойност 122.26, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $8 \times 15.28 = 122.24$, а не както е посочил участникът 122.26.

В т. 17 Направа на челна заварка за тръби $\phi 110\text{мм}$ участникът е посочил количество в размер на 54 броя, единична цена в размер на 17.06 и стойност в размер на 921.46, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $54 \times 17.06 = 921.24$, а не както е посочил участникът 921.46.

В т. 18 Т 110/90/110, ПЕ, доставка и монтаж участникът е посочил количество в размер на 4 броя, единична цена в размер на 25.68 и стойност в размер на 102.71, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $4 \times 25.68 = 102.72$, а не както участникът е посочил 102.71.

В т. 22 Св.Фланец- $\phi 80\text{мм}$, доставка и монтаж участникът е посочил количество в размер на 3 броя, единична цена в размер на 19.33 и стойност 57.98, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $3 \times 19.33 = 57.99$, а не както участникът е посочил 57.98.

В т. 23 Пр.Фл.Вр.-100/110мм, доставка и монтаж участникът е посочил количество в размер на 2 броя, единична цена в размер на 27.53 и стойност в размер на 55.07, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $2 \times 27.53 = 55.06$, а не както е посочил участникът 55.07.

В т. 24 Св.Фланец- $\phi 100\text{мм}$, доставка и монтаж участникът е посочил количество в размер на 2 броя, единична цена в размер на 21.46 и стойност в размер на 42.93, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $2 \times 21.46 = 42.92$, а не както е посочил участникът 42.93.

В т. 25 Пр.Фл.Вр.-125мм, доставка и монтаж участникът е посочил количество в размер на 2 броя, единична цена в размер на 27.90 и стойност в размер на 55.81, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $2 \times 27.90 = 55.80$, а не както е посочил участникът 55.81.

В т. 26 Св.Фланец- $\phi 125\text{мм}$, доставка и монтаж участникът е посочил количество в размер на 2 броя, единична цена в размер на 30.50 и стойност в размер на 61.01, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $2 \times 30.50 = 61$, а не както е посочил участникът 61.01.

В т. 27 Глух фланец- $\phi 80\text{мм}$, доставка и монтаж участникът е посочил количество в размер на 2 броя, единична цена в размер на 27.90 и стойност в размер на 55.81, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $2 \times 27.90 = 55.8$, а не както е посочил участникът 55.81.

В т. 30 Фланшов адаптор - $\phi 125$, доставка и монтаж участникът е посочил количество в размер на 2 броя, единична цена в размер на 92.05 и стойност в размер на 184.09, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $2 \times 92.05 = 184.1$, а не както е посочил участникът 184.09.

В т. 32 Редуктор, ПЕ - $\phi 110/90\text{мм}$, доставка и монтаж участникът е посочил количество в размер на 2 броя, единична цена в размер на 16.07 и стойност в размер на 32.13, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $2 \times 16.07 = 32.14$, а не както е посочил участникът 32.13.

В т. 33 Редуктор, ПЕ - $\phi 110/125\text{мм}$, доставка и монтаж участникът е посочил количество в размер на 2 броя, единична цена в размер на 19.77 и стойност в размер на 39.53, което се явява аритметична грешка, тъй като произведението на $2 \times 19.77 = 39.54$, а не както е посочил участникът 39.53.

Предвид гореизложеното в т. 4.1 и т. 4.2 от настоящия протокол и с оглед на това, че съгласно обявата на обществената поръчка възложителят изрично е посочил условията, че от поръчката ще бъде отстранен всеки участник, допуснал аритметична грешка /неточност/ в ценовото му предложение, във връзка с чл. 107 т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията счита, че ценовите предложения на участника „Венигаз“ ЕООД, с ЕИК № 120543111 по обособени позиции № 1 и № 3, за които участва, не отговарят на предварително обявените условия на поръчката и същевременно, явявайки се неразделна и съществена част от офертата на участника, то и самата оферта

следва да се квалифицира като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката, поради което комисията реши да не допусне участника „Венигаз“ ЕООД, с ЕИК № 120543111 от по-нататъшно участие в процедурата за двете обособени позиции, за които участва.

5 Относно офертата на „Балканремонт инженеринг“ ООД, с ЕИК № 130298137 – комисията прегледа всички документи от офертата на участника, не бяха установени липсващи документи, не бяха констатирани несъответствия спрямо изискванията към личното състояние или критериите за подбор и предварително обявените условия от обявата на обществената поръчка, ЗОП и ППЗОП. Беше извършена справка в търговския регистър и в централния професионален регистър на строителя. В попълнените образци и съдържащите се в офертата документи участникът е посочил, че е вписан в централния професионален регистър на строителя, представени са заверени копия на удостоверения, че участникът е вписан за строежи от пета група; за строежи от четвърта група, втора и трета категория; за строежи от втора група, от втора до четвърта категория. От извършената справка от страна на комисията в ЦПРС на следния адрес: <http://register.ksb.bg/>, се установи, че участникът е вписан за строежи от четвърта група, от втора до пета категория. Участникът е посочил наличието на застраховка професионална отговорност, стойността ѝ, датата ѝ на издаване и срокът ѝ на валидност, посочени са и сходни дейности, които участникът е изпълнил през последните пет години, дадена е информация за лицата от инженерно-техническия състав, които участникът възнамерява да използва при изпълнението на строителството, като е посочена професионалната им квалификация и професионалния им опит. В представения списък на строителството са посочени извършените дейности и получателите на въпросните дейности. Участникът е представил референции относно въпросните дейности, представени са и списъци, съдържащи информация относно стойностите на извършените от участника дейности. Участникът е представил и заверени копия на сертификати по ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 и ISO 18001:2007. Комисията извърши преглед на техническите предложения на участника, отнасящи се за трите обособени позиции, за които кандидатства и установи следното:

5.1 За техническото предложение по обособена позиция № 1 „Поетапна подмяна на водопровод на улица „Георги Димитров“, с. Елшица“ на стр. 1, в т. 1 от техническата оферта, участникът е предложил срок за изпълнение на СМР на обекта 30 календарни дни. В т. 2 от въпросната техническа оферта, озаглавена „Програмата за изпълнение, линеен календарен график за изпълнение на СМР, Програма за изпълнение“ участникът е посочил: „Общо времетраене при удължен работен ден и непрекъснат работен режим /без прекъсване в почивни дни/“ – 60 кал. дни. В това число: а) необходимо време за подготовка на строителната площадка до пълна готовност за отпочване на СРР – 5 кал. дни б) срок за изпълнение на същинските СРР – 55 кал. дни.“ Налице е съществено разминаване в предложения срок за изпълнение, записан на стр. 1 спрямо записания на стр. 2 от техническата оферта, а и видно от представения линеен график, участникът предвижда да извършва СМР в продължение на 2 месеца. Комисията приема това разминаване в посочените срокове за изпълнение за съществено, тъй като е налице противоречие в предложените срокове за изпълнение на СМР по една и съща обособена позиция, като за комисията не съществува възможност да извърши служебно корекция в сроковете за изпълнение, не съществува и законова възможност да се извършат проверки или да се търсят разяснения за така констатираното разминаване, тъй като това би довело до промяна в техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка, което е нормативно недопустимо. Поради това и на основание чл. 107 т. 2 от ЗОП, комисията счита, че техническото предложение на участника по първа обособена позиция не отговаря на поставените изисквания от възложителя в обществената поръчка и не допуска участника „Балканремонт инженеринг“ ООД, с ЕИК № 130298137 до по-нататъшно участие в поръчката по обособена позиция № 1.

5.2 За техническото предложение за обособена позиция № 2 „Благоустройство на улица „Априлци“ – подмяна на водопровод и пътни работи, с. Левски“ на стр. 1, в т. 1 от техническата оферта, участникът е предложил срок за изпълнение на СМР на обекта 30 календарни дни. В т. 2 от въпросната техническа оферта, озаглавена „Програмата за изпълнение, линеен календарен график за изпълнение на СМР, Програма за изпълнение“ участникът е посочил: „Общо времетраене при удължен работен ден и непрекъснат работен режим /без прекъсване в почивни дни/“ – 60 кал.дни. В това число: а) необходимо време за подготовка на строителната площадка до пълна готовност за отпочване на СРР – 5 кал.дни б) срок за изпълнение на същинските СРР – 55 кал. дни.“ Налице е съществено разминаване в предложения срок за изпълнение, записан на стр. 1 спрямо записания на стр.2 от техническата оферта, а и видно от представения линеен график, участникът предвижда да извършва СМР в продължение на 2 месеца. Комисията приема това разминаване в посочените срокове за изпълнение за съществено, тъй като е налице противоречие в предложените срокове за изпълнение на СМР по една и съща обособена позиция, като за комисията не съществува възможност да извърши служебно корекция в сроковете за изпълнение, не съществува и законова възможност да се извършат проверки или да се търсят разяснения за така констатираното разминаване, тъй като това би довело до промяна в техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка, което е нормативно недопустимо. Поради това и на основание чл. 107 т. 2 от ЗОП, комисията счита, че техническото предложение на участника по втора обособена позиция не отговаря на поставените изисквания от възложителя в обществената поръчка и не допуска участника „Балканремонт инженеринг“ ООД, с ЕИК № 130298137 до по-нататъшно участие в поръчката по обособена позиция № 2.

5.3 За техническото предложение за обособена позиция № 3 „Благоустройство на улици „Димитър Благоев“ и „Тодор Каблешков“ – водопровод – III етап, с. Попойнци“ на стр. 1, в т. 1 от техническата оферта, участникът е предложил срок за изпълнение на СМР на обекта 30 календарни дни. В т. 2 от въпросната техническа оферта, озаглавена „Програмата за изпълнение, линеен календарен график за изпълнение на СМР, Програма за изпълнение“ участникът е посочил: „Общо времетраене при удължен работен ден и непрекъснат работен режим /без прекъсване в почивни дни/“ – 60 кал.дни. В това число: а) необходимо време за подготовка на строителната площадка до пълна готовност за отпочване на СРР – 5 кал.дни б) срок за изпълнение на същинските СРР – 55 кал. дни.“ Налице е съществено разминаване в предложеният срок за изпълнение, записан на стр. 1 спрямо записания на стр.2 от техническата оферта, а и видно от представения линеен график, участникът предвижда да извършва СМР в продължение на 2 месеца. Комисията приема това разминаване в посочените срокове за изпълнение за съществено, тъй като е налице противоречие в предложените срокове за изпълнение на СМР по една и съща обособена позиция, като за комисията не съществува възможност да извърши служебно корекция в сроковете за изпълнение, не съществува и законова възможност да се извършат проверки или да се търсят разяснения за така констатираното разминаване, тъй като това би довело до промяна в техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка, което е нормативно недопустимо. Поради това и на основание чл. 107 т. 2 от ЗОП, комисията счита, че техническото предложение на участника по трета обособена позиция не отговаря на поставените изисквания от възложителя в обществената поръчка и не допуска участника „Балканремонт инженеринг“ ООД, с ЕИК № 130298137 до по-нататъшно участие в поръчката по обособена позиция № 3.

6. Относно офертата на „Еко-Хидро-90“ ООД, с ЕИК № 112580619 – комисията прегледа всички документи от офертата на участника и не констатира липсващи документи, не бяха констатирани несъответствия спрямо изискванията към

личното състояние или критериите за подбор и предварително обявените условия от обявата на обществената поръчка, ЗОП и ППЗОП. Беше извършена справка в търговския регистър и в централния професионален регистър на строителя. В попълнените образци и съдържащите се в офертата документи участникът е посочил, че е вписан в централния професионален регистър на строителя, представено е и заверено копие на удостоверение за вписване в ЦПРС относно строежи от четвърта група, от първа до пета категория, посочено е наличието на застраховка професионална отговорност, стойността ѝ, датата ѝ на издаване и срокът ѝ на валидност, приложено е и заверено копие въпросната застрахователна полица, посочени са и сходни дейности, които участникът е изпълнил през последните 5 години, дадена е информация за лицата от инженерно-техническия състав, които участникът възнамерява да използва при изпълнението на строителството, като е посочена професионалната им квалификация и професионалния им опит. В представения списък на строителството са посочени извършените дейности и получателите на въпросните дейности, периодите, през които са извършени, както и техните стойности. Към списъка участникът е представил и заверени копия на референции и удостоверения относно изпълнението им. Комисията прегледа техническите и ценовите предложения на участника за трите обособени позиции, за които участва и установи, че същите са представени в съответствие с поставените изисквания от възложителя в обществената поръчка. Беше извършена проверка относно наличие на допуснати аритметични грешки в ценовите предложения и количествено-стойностните сметки за трите обособени позиции. Не бяха установени аритметични грешки и несъответствия в ценовите предложения на участника по обособена позиция № 1 и № 2, но беше открита аритметична грешка в ценовото предложение по обособена позиция № 3.

6.1 Относно количествено-стойностната сметка за обособена позиция № 3: „Благоустрояване на улици "Димитър Благоев" и "Тодор Каблешков" - водопровод-III-ти етап, с.Попинци“, в т. 29 от представеното КСС, „Фланцов адаптор ф100, доставка и монтаж“, участникът е посочил количество в размер на 1 брой, единична цена в размер на 13.72 и е посочил стойност в размер на 103.72, което комисията приема за аритметична грешка, тъй като произведението на $1 \times 13.72 = 13.72$, а не както е записал участникът 103.72.

Констатираното несъответствие в ценовото предложение за обособена позиция № 3 не се явява техническа грешка или неяснота, която да би могла да бъде отстранена чрез изискване на допълнителни разяснения, тъй като това би довело до промяна в ценовото предложение на участника, което е нормативно недопустимо съгласно чл. 104 ал. 5 от ЗОП. Извън законоустановените правомощия на назначената комисия е да извършва корекции или преизчислявания в ценовите предложения на участниците. Изрично в обявата на обществената поръчка – на стр. 10 - възложителят е посочил условието, че от поръчката ще бъде отстранен всеки участник, допуснал аритметична грешка /неточност/ в ценовото му предложение. Предвид гореизложеното и във връзка с чл. 107 т. 2, буква „а“ от Закона за обществените поръчки, комисията счита, че ценовото предложение на участника „Еко-Хидро-90“ ООД, с ЕИК № 112580619 по обособена позиция № 3 не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и същевременно, явявайки се неразделна и съществена част от офертата на участника, то и самата оферта по обособена позиция № 3 следва да се квалифицира като неотговаряща на предварително обявените условия на поръчката, поради което комисията реши да не допусне участника „Еко-Хидро-90“ ООД, с ЕИК № 112580619 до по-нататъшно участие в процедурата за обособена позиция № 3 и да го допусне до класиране и оценяване по обособена позиция № 1 и обособена позиция № 2.

Комисията премина към класиране на допуснатите участници в обществената поръчка. Съгласно обявата на обществената поръчка, критерият за възлагането ѝ е най-ниска цена по смисъла на чл. 70 ал. 2 т. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното в настоящия протокол и на основание чл. 97 ал. 4 от ППЗОП, комисията класира допуснатите участници в обществената поръчка с предмет: **„ПОДМЯНА НА ВОДОПРОВОДИ И ВЪЗСТАНОВИТЕЛНИ РАБОТИ В С.ЕЛШИЦА, С.ЛЕВСКИ И В С.ПОПИНЦИ, ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ: ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: Поетапна подмяна на водопровод на улица "Георги Димитров", с.Елшица; ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: Благоустрояване на улица "Априлци"- Подмяна на водопровод и пътни работи, с.Левски и ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3: Благоустрояване на улици "Димитър Благоев" и "Тодор Каблешков" - водопровод-III-ти етап, с.Попинци“**

по следния начин:

За **„ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1: Поетапна подмяна на водопровод на улица "Георги Димитров", с.Елшица“:**

На първо място участника „Еко-Хидро“, с ЕИК № 112580619 с ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 1 в размер на 40 279.10 лв. без включен ДДС.

На второ място участника „Пимо-СВ“ ООД, с ЕИК № 112003845 с ценово предложение за изпълнение на обособена позиция № 1 в размер на 47 782.25 лева без ДДС.

За **„ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2: Благоустрояване на улица "Априлци"- Подмяна на водопровод и пътни работи, с.Левски“:**

На първо място участника „Еко-Хидро“, с ЕИК № 112580619 с ценово предложение за изпълнение на Обособена позиция № 2 в размер на 35 753.12 лв. без ДДС

На второ място участника „Пимо-СВ“ ООД, с ЕИК № 112003845 с ценово предложение за изпълнение на обособена позиция № 2 в размер на 38 961.19 лв. без ДДС.

За **„ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №3: Благоустрояване на улици "Димитър Благоев" и "Тодор Каблешков" - водопровод-III-ти етап, с.Попинци“:**

На първо място участника „Пимо-СВ“ ООД, с ЕИК № 112003845, с ценово предложение за изпълнение на обособена позиция № 3 в размер на 57 158.66 лв.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стойчо Узунов /подпис/

и **ЧЛЕНОВЕ:**

1. Инж. Константин Борисов — старши специалист „Инвеститорски контрол“ /подпис/

2. Цонка Перфанова – младши експерт „Финанси и счетоводна дейност“

/подпис/