

## ДОКЛАД по чл. 103, ал. 3 ЗОП

За резултатите от работата на комисията, назначена със заповед № 428/12.07.2017г. за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание за възлагане на УСЛУГА с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Панагюрище, построени по индустриален способ, във връзка с изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“:

На 05.09.2017 г. от 14,00 часа в заседателната зала на трети етаж в административната сграда на Община Панагюрище, се събра Комисия в пълен състав, както следва:

Председател : Галя Тодорова- юрист-външен експерт;

Членове: 1.Наталия Мишева – архитект- външен експерт;  
2.Стоян Кеков - главен експерт „Търговия и защита на потребителите в отдел „УОССД“ в Община Панагюрище

като изготви настоящия доклад за резултатите от работата си, свързана с извършения избор на изпълнители във връзка с обществената поръчка с описания по-горе предмет.

### 1. Кратко описание на работния процес:

В регистъра на обществените поръчки е публикувано обявление за поръчка изх. № 00564-2017-0013 от дата: 20/06/2017г. До определените, съгласно обявлението за поръчка, дата и час, в деловодството на община Панагюрище, за участие са постъпили 8 оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 70-00-2422 от 07.07.2017 г. постъпила в 10:40 часа, подадена от „Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София;

2. Оферта с вх. № 70-00-2427 от 10.07.2017 г., постъпила в 10:10 часа подадена от „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, град София;

3. Оферта с вх. № 70-00-2430 от 10.07.2017 г., постъпила в 11:38 часа подадена от „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град Пловдив;

4. Оферта с вх. № 70-00-2438 от 11.07.2017 г., постъпила в 09:37 часа подадена от „ИНТКОНС“ ЕООД, град София;

5. Оферта с вх. № 70-00-2446 от 11.07.2017 г., постъпила в 13:06 часа подадена от „Богоев Консулт“ ЕООД, град София;

6. Оферта с вх. № 70-00-2447 от 11.07.2017 г., постъпила в 13:16 часа подадена от „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, град Пловдив;

7. Оферта с вх. № 70-00-2448 от 11.07.2017 г., постъпила в 13:19 часа подадена от ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“;

8. Оферта с вх. № 70-00-2449 от 11.07.2017 г., постъпила в 13:22 часа подадена от „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен;

Офертите са предадени на председателя на комисията срещу протокол по чл. 48, ал. 6 ППЗОП, заедно с входящия регистър на получените оферти.

Проведени са две публични заседания. Сроктът, даден за работа на комисията, е спазен.

Задачите и състава на комисията не са изменяни. Членовете на комисията са представили декларации относно обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 ЗОП и чл. 52 ППЗОП. Решенията на комисията са взимани с пълно мнозинство от членовете ѝ.

### 2. Участници в процедурата:

1. Оферта с вх. № 70-00-2422 от 07.07.2017 г. постъпила в 10:40 часа, подадена от „Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София;

2. Оферта с вх. № 70-00-2427 от 10.07.2017 г., постъпила в 10:10 часа подадена от „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, град София;

3. Оферта с вх. № 70-00-2430 от 10.07.2017 г., постъпила в 11:38 часа подадена от „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град Пловдив;

4. Оферта с вх. № 70-00-2438 от 11.07.2017 г., постъпила в 09:37 часа подадена от „ИНТКОНС“ ЕООД, град София;
5. Оферта с вх. № 70-00-2446 от 11.07.2017 г., постъпила в 13:06 часа подадена от „Богоев Консулт“ ЕООД, град София;
6. Оферта с вх. № 70-00-2447 от 11.07.2017 г., постъпила в 13:16 часа подадена от „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, град Пловдив;
7. Оферта с вх. № 70-00-2448 от 11.07.2017 г., постъпила в 13:19 часа подадена от ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“;
8. Оферта с вх. № 70-00-2449 от 11.07.2017 г., постъпила в 13:22 часа подадена от „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен;

### **3. Действия, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите:**

Комисията констатира, че в деловодството на община Панагюрище за участие в обществената поръчка са представени общо 8 (осем) броя оферти, подробно описани в предходната точка 2. Офертите са представени преди изтичане на крайния срок за получаването им, в запечатани непрозрачни опаковки. Върху опаковките са посочени необходимите реквизити, съгласно чл. 47, ал. 2 ППЗОП. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистър на възложителя. Върху всяка опаковка са отбелязани поредния номер, датата и часа на получаването им.

Комисията оповести участниците съгласно регистъра. На първото публично заседание за отваряне на получените оферти, проведено на 12.07.2017 г., 10:00 ч., не присъстваха представители или редовно упълномощени представители на участниците и средствата за масово осведомяване, видно от присъствен лист. В изпълнение на чл. 51, ал. 8 ППЗОП, членовете на комисията подписаха декларация. Комисията пристъпи към отваряне на опаковките по реда на тяхното постъпване, оповести съдържанието им и провери за наличието на отделни запечатани пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“. Тримата членове на комисията подписаха техническите предложения от офертите на участниците, както и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“. След извършване на тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

На закрити заседания комисията извърши преглед на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като извършените действия комисията е обективирала в протоколи, приложения към настоящия доклад, видно от които:

В закрити заседания на 17.07.2017г. и 26.07.2017г., комисията продължи своята работа, като обстойно разгледа документите в офертите на участниците по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В настоящият протокол са отразени единствено констатираните липси на документи и /или несъответствия с личното състояние и критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

При разглеждане на представените оферти, комисията констатира следното:

1. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 1 на участника „Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София, се констатира, следното:

1.1. От представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 1б) от ЕЕДОП информация за опита на участника не се удостоверява съответствие с критерия поставен от Възложителя с оглед липсата на информация за РЗП на обекта при който е упражнявал инвеститорски контрол участника. Съгласно изискванията на Възложителя участниците, следва да удостоверят: Опит в изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните 3 години - Дейности по упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни и/или обществени сгради (архитектурни и инженерни дейности, свързани със строителството) с РЗП мин.2000 кв.м.

1.2. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти за Инженери по количествата: Анелия Пеева-Марчева и Милен Рангелов за специфичен опит липсва информация за РЗП на обектите при които е изпълнявана дейността по инвеститорски контрол с тяхно участие с оглед на което не се удостоверява съответствие с изискването на Възложителя да е участвал на такава или подобна позиция в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един обект.“ с оглед изискванията на Възложителя за сходен на настоящата поръчка предмет.

1.3. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти: Експерт „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените

изисквания за безопасност“ Алексей Георгиев и Експерт „Управление на отпадъците“ Иван Халев е представена информация за издателя и номера и датата на издадените удостоверения, но липсва информация за валидност на документите.

1.4. ЕЕДОП представен от „Състейнъбъл Консулт“ ООД е подписан само от управителя на дружеството Анелия Пеева-Марчева. На основание чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП, във връзка с чл.54, ал.2 от ЗОП се подписва и от лицата със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членове на управителните или надзорните органи. Съгласно чл.41, ал.1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП, в случай на наличие на необходимост от защита на личните данни или различие в обстоятелствата по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

2. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 2 на участника БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, град София, се констатира, следното:

2.1. В ЕЕДОП част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП участникът е посочил за отговор „не“. В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България:

-съгласно т. III.3.8) от указанията „Не може да участва в процедурата пряко или косвено физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключение по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДР.“

- съгласно т. III.3.10) от указанията „Свързани лица по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП не могат да бъдат самостоятелни участници в тази процедура.“

-Съгласно Раздел III.3.4.) от указанията участниците следва: 1. Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна;

Не всички от тези престъпления се декларират в полето буква „А“ на част III от ЕЕДОП, а само тези посочени в Член 57, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС. Останалите следва да бъдат декларирани в буква „Г“ на същата част от ЕЕДОП.

Участникът е декларирал изрично в буква „Г“ на част III, че не са налице обстоятелства по чл. 3, т.8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРС;

-не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления.

- не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна;

Участникът не е декларирал, че:

- не е свързано лице с други участници в процедурата че:

-не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, че - че не е свързано лице с други участници в процедурата и не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП. ЕЕДОП относно наличие на присъди се попълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които

декларира обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

2.2. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б информация за налична застраховка професионална отговорност липсва информация за категорията на обектите за които е валидна застраховката на участника с оглед на което не се удостоверява съответствие с изискването на Възложителя: „Участникът трябва да има застраховка „Професионална отговорност“ по чл.171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за минимум ТРЕТА КАТЕГОРИЯ, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден аналогичен документ.“

2.3. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти: Експерт „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ Светла Първанова-Попова и Експерт „Управление на отпадъците“ Йорданка Попова липсва информация за издателя на документите-обучителен център и информация за валидност на документите.

2.4. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти за Инженери по количествата, не се удостоверява съответствие с изискванията на Възложителя за специфичен опит на експертите, а именно: „да е участвал на такава или подобна позиция в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един обект“ с оглед изискванията на Възложителя за сходен на настоящата поръчка предмет.

2.5. В представената в ЕЕДОП част IV раздел Г информация е посочен Сертификат ISO 9001 с информация за номер и валидност, но липсва информация за обхвата на внедрената система с оглед на което не се удостоверява съответствие с поставеното от Възложителя изискване „Участникът да е сертифициран по стандарт EN ISO 9001:2015 и/или еквивалент в областта на услуги със CPV код - 71000000-8 - Архитектурни, строителни, инженерни и инспекционни услуги или еквивалентно.“

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

3. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 3 на участника “РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град Пловдив, се констатира, следното:

3.1. В ЕЕДОП част III, раздел Г „Други основание за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” от ЕЕДОП участникът е посочил за отговор „не“. В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България.

Участникът е декларирал липсата на обстоятелства:

- съгласно т. III.3.8) от указанията „Не може да участва в процедурата пряко или косвено физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключение по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДР.“

- съгласно т. III.3.10) от указанията „Свързани лица по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП не могат да бъдат самостоятелни участници в тази процедура.“

- Съгласно Раздел III.3.4.) от указанията участниците следва: 1. Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

Участникът не е декларирал, че:

- не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления.

- не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна;

- не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, че - не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления, не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл.

194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна; и не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП. ЕЕДОП, относно наличие на присъди се попълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които декларират обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

3.2. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б информация за налична застраховка професионална отговорност липсва информация за категорията на обектите за които е валидна застраховката на участника с оглед на което не се удостоверява съответствие с изискването на Възложителя: „Участникът трябва да има застраховка „Професионална отговорност“ по чл.171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за минимум ТРЕТА КАТЕГОРИЯ, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден аналогичен документ.“

3.3. От представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 1б) от ЕЕДОП информация за опита на участника не се удостоверява съответствие с критерия поставен от Възложителя с оглед липсата на информация за предмета на СМР на обектите при които е упражнявал инвеститорски контрол участника. Съгласно изискванията на Възложителя участниците, следва да удостоверят: Опит в изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните 3 години - Дейности по упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни и/или обществени сгради (архитектурни и инженерни дейности, свързани със строителството) с РЗП мин.2000 кв.м.

3.4. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти за Инженери по количествата: Руска Митева и Елена Савова за специфичен опит липсва информация за вида СМР на обектите при които е изпълнявана дейността по инвеститорски контрол с тяхно участие с оглед на което не се удостоверява съответствие с изискването на Възложителя „да е участвал на такава или подобна позиция в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един обект.“ с оглед изискванията на Възложителя за сходен на настоящата поръчка предмет.

3.5. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти: Експерт „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ Гергана Попова и Експерт „Управление на отпадъците“ Галина Дикова е представена информация за издателя и номера и датата на издадените удостоверения, но липсва информация за валидност на документите.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

4. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 4 на участника „ИНТКОНС“ ЕООД, град София, се констатира, следното:

4.1. В ЕЕДОП част III, раздел Г „Други основание за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП участникът е посочил за отговор „не“. В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България.

Участникът е декларирал липсата на обстоятелства:

-съгласно т. III.3.8) от указанията „Не може да участва в процедурата пряко или косвено физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключение по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДР.“

- съгласно т. III.3.10) от указанията „Свързани лица по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП не могат да бъдат самостоятелни участници в тази процедура.“

-Съгласно Раздел III.3.4.) от указанията участниците следва: 1. Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния

кодекс;

Участникът не е декларирал, че:

- не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления.

- не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна;

-не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, че - не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления, не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна; и не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП. ЕЕДОП относно наличие на присъди се попълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които декларират обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

4.2. От представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 1б) от ЕЕДОП информация за опита на участника не се удостоверява съответствие с критерия поставен от Възложителя с оглед посочени изпълнени услуги при изпълнение на СМР на нови обекти на които е упражнявал инвеститорски контрол. Съгласно изискванията на Възложителя участниците, следва да удостоверят: Опит в изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните 3 години - Дейности по упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни и/или обществени сгради (архитектурни и инженерни дейности, свързани със строителството) с РЗП мин.2000 кв.м.

4.3. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти за Инженери по количествата: Даниела Генова и Петранка Фетваджиева за специфичен опит липсва информация за вида СМР на обектите при които е изпълнявана дейността по инвеститорски контрол с тяхно участие с оглед на което не се удостоверява съответствие с изискването на Възложителя „да е участвал на такава или подобна позиция в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един обект.“ с оглед изискванията на Възложителя за сходен на настоящата поръчка предмет.

4.4. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти: Експерт „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществени изисквания за безопасност“ Бончо Фетваджиев и Експерт „Управление на отпадъците“ Камелия Кибарева е представена информация номера и датата на издадените удостоверения, но липсва информация за издателя и валидност на документите.

4.5. В представената в ЕЕДОП част IV раздел Г информация е посочен Сертификат ISO 9001:2008 с информация за номер и валидност,но липсва информация за обхвата на внедрената система с оглед на което не се удостоверява съответствие с поставеното от Възложителя изискване „Участникът да е сертифициран по стандарт EN ISO 9001:2015 и/или еквивалент в областта на услуги със СРV код - 71000000-8 - Архитектурни, строителни, инженерни и инспекционни услуги или еквивалентно.“

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променсна и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

5. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 5 на участника „Богоев Консулт“ ЕООД, град София, се констатира, следното:

5.1. В ЕЕДОП част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагачия орган или възложителя на държава членка” от ЕЕДОП участникът е посочил за отговор „не“. В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България.

Участникът е декларирал липсата на обстоятелства:

-съгласно т. III.3.8) от указанията „Не може да участва в процедурата пряко или косвено физическо

или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключение по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДР.“

-Съгласно Раздел III.3.4.) от указанията участниците следва: 1. Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

Участникът не е декларирал, че:

- не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления.

- не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна;

- не е свързано лице по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в тази процедура

-не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, че - не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления, не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна; не е свързано лице по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в тази процедура и не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП. ЕЕДОП относно наличие на присъди се попълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които декларират обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

5.2. От представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 1б) от ЕЕДОП информация за опита на участника не се удостоверява съответствие с критерия поставен от Възложителя с оглед посочени изпълнени услуги при изпълнение на СМР на обекти на които е упражнявал инвеститорски контрол без да е посочена информация за вида на изпълнените СМР. Съгласно изискванията на Възложителя участниците, следва да удостоверят: Опит в изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните 3 години - Дейности по упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни и/или обществени сгради (архитектурни и инженерни дейности, свързани със строителството) с РЗП мин.2000 кв.м.

5.3. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за екипа експерти за изпълнение на поръчката в поле позиция /длъжност на експерта не е посочена позицията според изискванията на процедурата, а според професионалната квалификация на лицата.

5.4. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти за Инженери по количествата: Георги Гърдев и Румен Енкин за специфичен опит липсва информация и не се удостоверява съответствие с минималните изисквания към експерта за тази позиция „да е участвал на такава или подобна позиция в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един обект“ с оглед изискванията на Възложителя за сходен на настоящата поръчка предмет.

5.5. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за Експерт „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ Мартин Богоев и Експерт „Управление на отпадъците“ Пламен Тотев е представена информация за номера и датата на издадените удостоверения, но липсва информация за издателя и валидност на документите. Сертификата за управление на отпадъците на Експерт „Управление на отпадъците“ Пламен Тотев е от 2013 г. и не отговаря на изискванията на Възложителя: „да има валидно удостоверение за преминал курс на обучение през последните две години от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение“.

5.6. В представената в ЕЕДОП част IV раздел Г информация е посочен Сертификат ISO 9001:2008 с информация за номер и валидност и информация за обхвата на внедрената система от който е видно, че не е включена дейност инвеститорски контрол или екв., като липсва информация за издателя на сертификата.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат

променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

6. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 6 на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, град Пловдив, се констатира, следното:

6.1. В ЕЕДОП част III, раздел Г „Други основание за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП участникът е посочил за отговор „не“. В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България.

Участникът е декларирал липсата на обстоятелства:

-съгласно т. III.3.8) от указанията „Не може да участва в процедурата пряко или косвено физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключение по чл. 4 от ЗИФОДРЮЦДР.“

Участникът не е декларирал, че:

- не е осъждан за следните престъпления: чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК, не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 1, в друга държава членка или трета страна, не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор; не е свързано лице по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в тази процедура.

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, че - не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления не е осъждан за следните престъпления: чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК, не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна, не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, не е свързано лице по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в тази процедура.

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП. ЕЕДОП, относно наличие на присъди се попълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които декларират обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

6.2. В представената в ЕЕДОП част IV раздел Г информация е посочен Сертификат ISO 9001:2008 с информация за номер и валидност и информация за обхвата на внедрената система, но липсва информация за издателя на сертификата.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

7. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта №7 на участника ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София:

7.1. ЕЕДОП представен от ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, е подписан само от представителя на обединението инж. Динка Христова – Лозанова. На основание чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП, във връзка с чл.54, ал.2 от ЗОП се подписва и от лицата със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членове на управителните или надзорните органи. Съгласно чл.41, ал.1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и съд ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП, в случай на наличие на необходимост от защита на личните данни или различие в обстоятелствата по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП.

7.2. В представения ЕЕДОП от ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“ в част III, раздел Г „Други основание за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия



орган или възложителя на държава членка" от ЕЕДОП участникът е отговорил с „НЕ“ относно наличието на други основания за изключване, като е декларирал обстоятелства свързани с част от посочените от Възложителя в процедурата. Декларирал е липсата на регистрация в юрисдикции с преференциален данъчен режим и че съответното обединение/дружество не е контролирано от дружество регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, че не е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството в държавата в която е издадена присъда или друг акт, не е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл.101, ал.11 от ЗОП.

В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България: -Съгласно Раздел III.3.4.) от указанията участниците следва: 1. Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

- Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна;

Не всички от тези престъпления се декларират в полето буква „А“ на част III от ЕЕДОП, а само тези посочени в Член 57, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС. Останалите следва да бъдат декларирани в буква „Г“ на същата част от ЕЕДОП.

Не е декларирал, че:

- не е осъждан за следните престъпления: чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК,

-не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления.

- не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 1, в друга държава членка или трета страна;

-не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, че не е осъждан за следните престъпления: чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК, не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 1, в друга държава членка или трета страна, не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП. ЕЕДОП относно наличие на присъди се попълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които декларират обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

В представеният ЕЕДОП за ДЗЗД са посочени 3 застрахователни полици за застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл.171 от ЗУТ, но е посочен само „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, като застраховач изпълнител; В посочената за „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД налична застрахователна полица №0000560320, издадена от ЗАД „Армеец“, валидна до 03.08.2017г. не са посочени застрахованите дейности и обхвата на застраховката;

7.3. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за Експерт „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в стросжите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ Надка Трайкова и Експерт „Управление на отпадъците“ Динка Христова-Лозанова е представена информация за номера и датата на издателя (само за сертификат за „Управление на отпадъците“) на издадените удостоверения, но липсва информация за валидност на документите. Сертификата за управление на отпадъците на Експерт „Управление на отпадъците“ Динка Христова-Лозанова е от 20.04.2015 г. и не отговаря на изискванията на Възложителя: „да има валидно удостоверение за преминал курс на обучение през последните две години от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение“.

7.4. В представената в ЕЕДОП част IV раздел Г на обединението и „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД е посочен Сертификат №32900/15/S - ISO 9001:2008 за и „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД липсва информация за обхвата на внедрената система с оглед на което не се удостоверява съответствие с поставеното от Възложителя изискване:“ Участникът да е сертифициран по стандарт EN ISO 9001:2015 и/или еквивалент в областта на услуги със CPV код - 71000000-8 - Архитектурни, строителни, инженерни и инспекционни услуги или еквивалентно.“

7.5. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б.“ в ЕЕДОП на „ЕН ЕКИП“ ЕООД информация за налични застраховки професионална отговорност е видно, че застрахователните

полиции на участника са с покритие единствено за дейности по осъществяване на дейност строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционни проекти, с оглед на което не се удостоверява съответствие с изискването на Възложителя: „Участникът трябва да има застраховка „Професионална отговорност“ по чл.171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за минимум ТРЕТА КАТЕГОРИЯ, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден аналогичен документ.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

8. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 8 на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен: 8.1. В ЕЕДОП част III, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП участникът е посочил за отговор „не“. В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване, освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България.

Участникът е декларирал липсата на обстоятелства:

-съгласно т. III.3.8) от указанията „Не може да участва в процедурата пряко или косвено физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключение по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДР.“

-Който е свързано лице по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в тази процедура;

- който е с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353 е от Наказателния кодекс, в друга държава членка или трета страна;

-който е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Участникът не е декларирал, че:

- не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353 е от Наказателния кодекс в друга държава членка или трета страна, не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, че не е налице влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК в друга държава членка или трета страна, не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП. ЕЕДОП, относно наличие на присъди се попълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които декларират обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

8.2.В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти за Инженери по количествата: Станимир Стойков и Любомир Духлевски за специфичен опит липсва информация и не се удостоверява съответствие с минималните изисквания към експерта за тази позиция „да е участвал на такава или подобна позиция в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един обект.“

8.3. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за предложеният екип за изпълнение, липсва предложено лице за Експерт, съгласно изискванията на Възложителя за минимален състав на екипа от раздел III.1.3.) по точка 2.3. б) от критериите за подбор, а именно: „Един инженер по част „Управление на отпадъците“ - да притежава образователно-квалификационна степен „магистър“, с инженерна специалност, съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация. г.1) да има валидно удостоверение за преминал курс на обучение през последните две години от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение“

8.4. В представеният от участника ЕЕДОП липсва информация за наличие на сертификат по стандарт

EN ISO 9001:2015 и/или еквивалент в областта на услуги със CPV код - 71000000-8 - Архитектурни, строителни, инженерни и инспекционни услуги или еквивалентно за внедрена система за управление на качеството, с оглед на което не се удостоверява съответствие с минималното изискване на Възложителя, поставено като критерий за подбор, а именно: „Участникът да е сертифициран по стандарт EN ISO 9001:2015 и/или еквивалент в областта на услуги със CPV код - 71000000-8 - Архитектурни, строителни, инженерни и инспекционни услуги или еквивалентно“.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

С оглед на направените констатации по **точка 3**, комисията единодушно РЕШИ: На основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП, във връзка с чл.104, ал.4 от ЗОП, в срок пет работни дни от датата на получаване на протокола, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация по чл.54, ал.9 от ППЗОП, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Документите се предоставят в запечатана непрозрачна опаковка в съответствие с чл.47, ал.1 и ал.2 от ППЗОП на адрес: гр. Панагюрище, площад „20-ти април“ № 13, сградата на общинска администрация, деловодство, от 08:30 ч. до края на работния ден – 17:30 ч., в деня в който изтича срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП.

Комисията определи протокола от работата на комисията да бъде изпратен на участниците и публикуван в профила на купувача, като председателя на комисията следва да осъществи контрол по изпълнение на задачата и да свика следващо заседание на комисията след изтичане на срока за представяне на допълнителни документи за всички участници.

Протокол № 1 е изпратен на всички участници по електронна поща на 28.07.2017 г.

#### **4 Мотиви за допускане и/или отстраняване на участниците:**

##### **Мотиви за допускане на участниците:**

Участниците „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ООД, град София, „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, град София, „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град Пловдив, „ИНТКОНС“ ЕООД, град София, „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, град София, „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, град Пловдив, ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“, град София „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен са представили офертите си, съгласно чл. 47, ал. 2 ППЗОП - върху опаковката са посочени поредния номер, датата и часа на получаването ѝ. Офертите са представени преди изтичане на крайния срок за получаване, в запечатана и непрозрачна опаковка. Участниците са представили всички документи, изискуеми от възложителя, съгласно задължителните образци от документацията за участие. Техническите оферти на допуснатите участници отговарят на обявените от Възложителя изисквания за минимално съдържание и условия поставени в техническата спецификация и документацията за участие. Ценовите им предложения са представени в отделен непрозрачен плик. Представените документи от „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ООД, град София, „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, град София, „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град Пловдив, „ИНТКОНС“ ЕООД, град София, „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, град София, „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, град Пловдив, ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“, гр.София, „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен, свързани с участието в настоящата обществена поръчка, отговарят на изискванията на възложителя.

На 11.08.2017 г., в изпълнение на заповед № 428/12.07.2017г. на кмета на община Панагюрище, в заседателната зала в сградата на общинска администрация Панагюрище, назначената комисия в състав:

Председател : Галя Тодорова- юрист-външен експерт;

Членове:

1. Наталия Мишева – архитект- външен експерт;

2. Стоян Кеков - главен експерт „Търговия и защита на потребителите в отдел „УОССД“ в Община Панагюрище;

продължи своята работа на закрито заседание и извърши преглед на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, изисквани с Протокол №1 изпратен надлежно и получен от всички участници по електронна поща на 28.07.2017г., видно от което срокът за представянето им по чл.54, ал.9 от ППЗОП за всички участници е до 04.08.2017 г. включително.

Констатации от прегледа по чл. 54, ал. 12 ППЗОП на допълнителните документи представени от участниците относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

I. За допълнителните документи, заведени в деловодството на община Панагюрище:

1. Документи с вх. № 70-00-2430 (1) от 31.07.2017год. 10:48 ч. от „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД;
2. Документи с вх. № 70-00-2449 (1) от 31.07.2017год. 13:05 ч. от „КИМТЕКС ЛС“ ООД;
3. Документи с вх. № 70-00-2438(1) от 01.08.2017год. в 09:34 ч. от „ИНТКОНС“ ЕООД;
4. Документи с вх. № 70-00-2446(1) от 03.08.2017год. в 09:45 ч. от „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД;
5. Документи с вх. № 70-00-2427(1) от 03.08.2017год. в 10:48 от „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД;
6. Документи с вх. № 70-00-2523(1) от 03.08.2017год. от „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД;
7. Документи с вх. № 70-00-2422(1) от 04.08.2017год. в 09:57 ч. от „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ООД;
8. Документи с вх. № 70-00-2448(1) от 04.08.2017год. в 10:51 ч. от ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“

От предоставеният регистър на входящите документи в деловодството на Община Панагюрище, комисията установи, че всички участници са представили допълнителни документи в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП.

II. Комисията направи преглед на допълнително представените документи и установи, че:

1. От прегледа на допълнителните документи и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 1 на участника „Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София, се констатира, следното:

В срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил допълнителни документи за отстраняване на констатираните в Протокол №1 от работата на комисията несъответствия. Участникът е представил копие на удостоверение издадено от „Европартнер“ ЕООД за валидността на издадените удостоверения/сертификати за обучение и правоспособност на лицата от екипа за изпълнение, обучавали се в ЦПО „Европартнер“ и коригиран ЕЕДОП с допълнителна информация с оглед констатациите на комисията в Протокол №1, чрез които са отстранени констатираните несъответствия и непълна информация. От прегледа на допълнителните документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние, годност и критериите за подбор в процедурата.

След направения преглед на ЕЕДОП и допълнителните документи комисията установи и единодушно РЕШИ: Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на изложеното Комисията допуска до разглеждане офертата на „Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София

2. От прегледа на допълнителните документи и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в офертата на участника „БУЛКОНС ГРУП“

ЕООД, град София, се констатира, следното:

В срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил допълнителни документи за отстраняване на констатираните в Протокол №1 от работата на комисията несъответствия. Участникът е представил коригиран ЕЕДОП с допълнителна информация с оглед констатациите на комисията в Протокол №1, чрез които са отстранени констатираните несъответствия и непълна информация. От прегледа на допълнителните документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние, годност и критериите за подбор в процедурата.

След направения преглед на ЕЕДОП и допълнителните документи комисията установи и единодушно РЕШИ: Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на изложеното Комисията допуска до разглеждане офертата на „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, град София.

3. От прегледа на допълнителните документи и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в офертата на участника „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град Пловдив, се констатира, следното:

В срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил допълнителни документи за отстраняване на констатираните в Протокол №1 от работата на комисията несъответствия. Участникът е представил коригиран ЕЕДОП с допълнителна информация с оглед констатациите на комисията в Протокол №1, чрез които са отстранени констатираните несъответствия и непълна информация. От прегледа на допълнителните документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние, годност и критериите за подбор в процедурата.

След направения преглед на ЕЕДОП и допълнителните документи комисията установи и единодушно РЕШИ: Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на изложеното Комисията допуска до разглеждане офертата на „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град Пловдив

4. От прегледа на допълнителните документи и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в офертата на участника „ИНТКОНС“ ЕООД, град София, се констатира, следното:

В срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил допълнителни документи за отстраняване на констатираните в Протокол №1 от работата на комисията несъответствия. Участникът е представил коригиран ЕЕДОП с допълнителна информация с оглед констатациите на комисията в Протокол №1, чрез които са отстранени констатираните несъответствия и непълна информация. От прегледа на допълнителните документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние, годност и критериите за подбор в процедурата.

След направения преглед на ЕЕДОП и допълнителните документи комисията установи и единодушно РЕШИ: Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на изложеното Комисията допуска до разглеждане офертата на „ИНТКОНС“ ЕООД, град София.

5. От прегледа на допълнителните документи и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в офертата на участника „Богоев Консулт“ ЕООД, град София, се констатира, следното:

В срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил допълнителни документи за отстраняване на констатираните в Протокол №1 от работата на комисията несъответствия. Участникът е представил коригиран ЕЕДОП с допълнителна информация с оглед констатациите на комисията в Протокол №1, чрез които са отстранени констатираните несъответствия и непълна информация. От прегледа на допълнителните документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние, годност и критериите за подбор в процедурата.

След направения преглед на ЕЕДОП и допълнителните документи комисията установи и единодушно

РЕШИ: Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на изложеното Комисията допуска до разглеждане офертата на „Богоев Консулт“ ЕООД, град София.

6. От прегледа на допълнителните документи и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в офертата на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, град Пловдив, се констатира, следното:

В срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил допълнителни документи за отстраняване на констатираните в Протокол №1 от работата на комисията несъответствия. Участникът е представил коригиран ЕЕДОП с допълнителна информация с оглед констатациите на комисията в Протокол №1, чрез които са отстранени констатираните несъответствия и непълна информация. От прегледа на допълнителните документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние, годност и критериите за подбор в процедурата.

След направения преглед на ЕЕДОП и допълнителните документи комисията установи и единодушно РЕШИ: Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на изложеното Комисията допуска до разглеждане офертата на „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, град Пловдив

7. От прегледа на допълнителните документи и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в офертата на участника ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“, град София, се констатира следното:

В срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил допълнителни документи за отстраняване на констатираните в Протокол №1 от работата на комисията несъответствия. Участникът е представил актуализирани документи ЕЕДОП на: ДЗЗД „ЕН ЕКИП –ИВТ КОНСУЛТ“; „ЕН ЕКИП“ ЕООД и „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД с допълнителна информация, чрез която се отстраняват констатираните несъответствия или непълна информация в представените в офертата документи. Участникът е представил също: заверено копие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ в полза на „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД и „ЕН ЕКИП“ ЕООД, Заверено копие на сертификата ISO 9001:2008 на „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, заверено копие на сертификата и становище на издателя Българска браншова камара „Пътища“ удостоверяващи валидност на сертификата на лицето Румен Кумпелов- Координатор по безопасност и здраве; Заверено копие на удостоверение издадено от ЦПО „Европартнер“ ЕООД за лицето Надка Трайкова и заверено копие на сертификата от ЦО на КИИП за лицето Динка Христова. От прегледа на допълнителните документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние, годност и критериите за подбор в процедурата.

След направения преглед на ЕЕДОП и допълнителните документи комисията установи и единодушно РЕШИ: Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на изложеното Комисията допуска до разглеждане офертата на ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“, град София.

8. От прегледа на допълнителните документи и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в офертата на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен, се констатира, следното:

В срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил допълнителни документи за отстраняване на констатираните в Протокол №1 от работата на комисията несъответствия. Участникът е представил коригиран ЕЕДОП с допълнителна информация с оглед констатациите на комисията в Протокол №1, чрез които са отстранени констатираните несъответствия и непълна информация. От прегледа на допълнителните документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние, годност и критериите за подбор в процедурата.

След направения преглед на ЕЕДОП и допълнителните документи комисията установи и единодушно РЕШИ: Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на изложеното Комисията допуска до разглеждане офертата на „КИМТЕКС

С извършване на горните действия, комисията приключи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи във връзка с прегледа на изискванията за лично състояние, поставени от възложителя и критериите за подбор и продължи работа, по преглед, анализ за съответствие с поставените от Възложителя условия за съдържание, условия за изпълнение и изисквания на техническата спецификация на техническите оферти на допуснатите до този етап участници.

Констатации от прегледа на техническите оферти на допуснатите до този етап участници:

1. Относно офертата на участник „Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София:

За представените документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП от „Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София комисията установи: участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец №2 от документацията и декларациите по образци №2а, 2б и 2в от документацията.

Констатации на комисията:

Комисията установи: участникът е представил техническо предложение по образец с коректно попълнена информация, с приложени декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

С оглед на изложеното офертата на участника „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ООД, град София, отговаря на изискванията на Възложителя в публичното състезание и се допуска до етап отваряне на ценовата оферта.

2. Относно офертата на участник „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, град София:

За представените документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП от „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, град София комисията установи: участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец №2 от документацията и декларациите по образци №2а, 2б и 2в от документацията.

Констатации на комисията:

Комисията установи: участникът е представил техническо предложение по образец с коректно попълнена информация, с приложени декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

С оглед на изложеното офертата на участника „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, град София, отговаря на изискванията на Възложителя в публичното състезание и се допуска до етап отваряне на ценовата оферта.

3. Относно офертата на участник „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град Пловдив:

За представените документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП от „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град Пловдив комисията установи: участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец №2 от документацията и декларациите по образци №2а, 2б и 2в от документацията.

Констатации на комисията:

Комисията установи: участникът е представил техническо предложение по образец с коректно попълнена информация, с приложени декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са

спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

С оглед на изложеното офертата на участника „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град Пловдив, отговаря на изискванията на Възложителя в публичното състезание и се допуска до етап отваряне на ценовата оферта.

4. Относно офертата на участник „ИНТКОНС“ ЕООД, град София:

За представените документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП от „ИНТКОНС“ ЕООД, град София комисията установи: участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец №2 от документацията и декларациите по образци №2а, 2б и 2в от документацията.

Констатации на комисията:

Комисията установи: участникът е представил техническо предложение по образец с коректно попълнена информация, с приложени декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

С оглед на изложеното офертата на участника „ИНТКОНС“ ЕООД, град София, отговаря на изискванията на Възложителя в публичното състезание и се допуска до етап отваряне на ценовата оферта.

5. Относно офертата на участник „Богоев Консулт“ ЕООД, град София:

За представените документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП от „Богоев Консулт“ ЕООД, град София комисията установи: участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец №2 от документацията и декларациите по образци №2а, 2б и 2в от документацията.

Констатации на комисията:

Комисията установи: участникът е представил техническо предложение по образец с коректно попълнена информация, с приложени декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

С оглед на изложеното офертата на участника „Богоев Консулт“ ЕООД, град София, отговаря на изискванията на Възложителя в публичното състезание и се допуска до етап отваряне на ценовата оферта.

6. Относно офертата на участник „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, град Пловдив:

За представените документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП от „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, град Пловдив комисията установи: участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец №2 от документацията и декларациите по образци №2а, 2б и 2в от документацията.

Комисията установи: участникът е представил техническо предложение по образец с коректно попълнена информация, с приложени декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

С оглед на изложеното офертата на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, град Пловдив, отговаря на изискванията на Възложителя в публичното състезание и се допуска до етап отваряне на ценовата оферта.



7. Относно офертата на участник ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“, град София:

За представените документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП от ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“, град София комисията установи: участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец №2 от документацията и декларациите по образци №2а, 2б и 2в от документацията.

Констатации на комисията:

Комисията установи: участникът е представил техническо предложение по образец с коректно попълнена информация, с приложени декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

С оглед на изложеното офертата на участника ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“, град София, отговаря на изискванията на Възложителя в публичното състезание и се допуска до етап отваряне на ценовата оферта.

8. Относно офертата на участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен:

За представените документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП от „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен комисията установи: участникът е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец №2 от документацията и декларациите по образци №2а, 2б и 2в от документацията.

Констатации на комисията:

Комисията установи: участникът е представил техническо предложение по образец с коректно попълнена информация, с приложени декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

С оглед на изложеното офертата на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен, отговаря на изискванията на Възложителя в публичното състезание и се допуска до етап отваряне на ценовата оферта.

Работата на комисията приключи в 17.00 часа на 18.08.2017 г. Председателят на Комисията закри заседанието, като определи участниците да бъдат поканени за отваряне на Пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ на 24.08.2017 г. в 15:00 часа в заседателна зала в сградата на Община Панагюрище. Също така Председателят на комисията определи, съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти да бъде публикувано в профила на купувача, съгласно чл. 57, ал.7 от ЗОП.

На 24.08.2017 година, от 15:00 часа, в зала на третия етаж на административната сграда на Община Панагюрище се проведе открито заседание за отваряне на ценовите оферти на участниците.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

I. Председателят на Комисията предостави възможност на присъстващите да се уверят в целостта на всички пликове: „Предлагани ценови параметри“, след което пристъпи към отварянето на пликите „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници по реда на постъпването на офертите и обяви пред всички присъстващи ценовите предложения.

I. Комисията започна работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ООД, град София и оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката, както следва:

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката: 8990.00 (осем хиляди и деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС или 10788.00 (десет хиляди и седемстотин и осемдесет и осем) лв. с ДДС;

2. Комисията започна работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, град София и оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката, както следва:

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката: 11188.00 (единадесет хиляди и сто и осемдесет и осем лева) лв. без ДДС или 13425.60 (тринадесет хиляди и четиристотин и двадесет и пет лева и 60 ст.) лв. с ДДС;

3. Комисията започна работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град Пловдив и оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката, както следва:

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката: 13472.47 (тринадесет хиляди и четиристотин и седемдесет и два лева и 47 ст.) лв. без ДДС или 16166.96 (шестнадесет хиляди и сто и шестдесет и шест лева и 96 ст.) лв. с ДДС;

4. Комисията започна работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника „ИНТКОНС“ ЕООД, град София и оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката, както следва:

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката: 15990.00 (петнадесет хиляди и деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС или 19188.00 (деветнадесет хиляди и сто и осемдесет и осем) лв. с ДДС;

5. Комисията започна работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника „Богоев Консулт“ ЕООД, град София и оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката, както следва:

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката: 11510.58 (единадесет хиляди и петстотин и десет лева и 58 ст.) лв. без ДДС или 13 812.69 (тринадесет хиляди и осемстотин и дванадесет лева и 70 ст.) лв. с ДДС;

6. Комисията започна работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, град Пловдив и оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката, както следва:

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката: 10047,26 (десет хиляди и четиридесет и седем лева и 26 ст.) лв. без ДДС или 12056,71 (дванадесет хиляди и петдесет и шест лева и 71 ст.) лв. с ДДС;

7. Комисията започна работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“, град София и оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката, както следва:

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката: 9 409.50 (девет хиляди и четиристотин и девет лева и 50 ст.) лв. без ДДС или 11 291.40 (единадесет хиляди и двеста и деветдесет и един лева и 40 ст.) лв. с ДДС;

8. Комисията започна работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен и оповести предложената от участника цена за изпълнение на поръчката, както следва:

Участникът предлага обща цена за изпълнение на поръчката: 9133.88 (девет хиляди и сто и тридесет и три лева и 88 ст.) лв. без ДДС или 10960.66 (десет хиляди и деветстотин и шестдесет лева и 66 ст.) лв. с ДДС;

В 15:40 часа на 24.08.2017 година, Председателят на комисията обяви край на публичната част на заседанието и съобщи, че комисията на закрито заседание ще провери съответствието на документите в Пликове „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, съобразно посочените в документацията изисквания.

II. Комисията продължи своята работа в закрито заседание с проверка на съответствието на документите в Пликове - „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, съобразно посочените в документацията изисквания в 17:00 часа на 24.08.2017 г..

1. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участниците комисията установи, че всички участници са представили в съответствие с предварителните условия на публичното състезание всички изискуеми и задължителни документи - Ценово предложение по образец № 3.

Комисията установи, че Ценовите предложения на всички участници са съобразени и не надвишават посочените прогнозни стойности за съответните дейности и общата прогнозна стойност на обществената поръчка, и съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.

С оглед на изложеното Комисията продължи своята работа по проверка на основание чл.72, ал.1 от ЗОП за наличие на ценови предложения, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

От извършената проверка, Комисията констатира наличие на ценови оферти, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници, както следва:

1. Ценова оферта на участник „Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София;
2. Ценова оферта на участник ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“, град София;;
3. Ценова оферта на участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен;

С оглед на изложеното Комисията взе решение да бъде изпълнена императивната разпоредба на чл.72 ал.1 от ЗОП, като с писмо да се изиска от участниците, чийто ценови оферти са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници подробна писмена обосновка за начина на образуването им в 5-дневен срок от получаване на искането.

На 24.08.2017 г. бе изпратено надлежно, чрез електронна поща искането на основание чл.72, ал.1 от ЗОП до участниците: „Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София; ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“, град София и „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен, като срокът за представяне на обосновките изтича за всички участници на 29.08.2017 г.

На 30.08.2017 г. от 10:00 часа в заседателна зала в административната сграда на Община Панагюрище в закрито заседание Комисията продължи своята работа по оценка и анализ на представените писмени обосновки на основание чл.72, ал.2 от ЗОП.

След получаване на входящите в деловодството на Община Панагюрище подробни писмени обосновки от участниците, Комисията констатира, следното:

В срока определен в чл.72, ал.1 от ЗОП в деловодството са постъпили, следните писмени обосновки:

1. Обосновка с вх.№ 70-00-2633(1) от 29.08.2017 г. в 12:05 часа от участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД;
2. Обосновка с вх.№ 70-00-2658 от 29.08.2017 г. в 14:00 часа от участник „СЪСТЕЙНЪБЪЛ КОНСУЛТ“ ООД, град София
3. Обосновка с вх.№ 70-00-2632(1)от 29.08.2017 г. в 11.53 часа от участник ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“, град София;

От прегледа и оценката на представените писмени обосновки, Комисията констатира, следното:

1. Участника „Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София е представил в срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената му оферта, същата се допуска за разглеждане и съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оцени от Комисията по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, а именно:

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката на база, следните обстоятелства:

При формиране на предложената цена са направени допускания на база описанието на обекта на поръчката и техническата спецификация, както и на база проучване на условията относно сроковете за изпълнение на другите дейности по изпълнение на инвестиционните проекти. Представен е анализ на предвидените за изпълнение дейности по инженеринг, строителен надзор и съпътстващи и предвидените от Възложителя максимални срокове за изпълнение, както и прогнозен период за изпълнение. Сочи, че предложената цена е на база предвиждания за максимално добра организация и координация за изпълнението на поръчката и съответствие с условията на Възложителя и спазване на законовата рамка. Предвид изискванията за постоянно присъствие на експертите е предвидена 8 часова заетост, екип от 4 експерти при спазване на изискването на Възложителя за постоянно присъствие на 2 от тях. Сочи, че цялата документация ще се изготвя от трима от експертите в офиса на дружеството без да се ползва участие на неключови експерти и помощен персонал. Хонорарът на всеки експерт е определен в зависимост от изпълняваната дейност, времето на престой на обекта и договорни отношения с дружеството. Подход за изпълнение на поръчката при постигната максимална координация, стриктна организация в екипа, както и комуникация с Възложителя и изпълнителите по договорите от проекта. Наличие на офис на територията на град Панагюрище на база договор за замяна с оглед на което се предвиждат разходи само за ток и вода. Транспортни разходи само в рамките на разстоянията между строителните площадки на подобектите при цена на гориво 2.06 лева. Сочи, че са спазени изискванията за закрила на заетостта, включително минимална цена на труда.

Твърди, че за него са налични следните обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП:

Икономически особености на предоставяната услуга- сочи, че предложената цена е обективна и реалистична, като е достатъчна за дружеството за осигуряване на висококвалифицирани експерти и свързаните с това разходи, като е формирана разумно на база посочените обстоятелства и налични изключително благоприятни за дружеството обстоятелства, като с това се осигуряват целите на ЗОП по разходване на бюджетни средства. Представена е в табличен вид подробна сметка хонорари на екипа за изпълнение с часова ставка, предвидена заетост и човекочас и обща стойност, Подробна сметка –транспортни разходи с разбивка по предвидени километри, единични и обща цена, подробна сметка- административни разходи с описание на офис оборудване и средства за комуникация, както и предвидените разходи за при изпълнение на поръчката. Представена е информация за предвидената за дружеството печалба в рамките на 11% от стойността. На следващо място подробно описва подхода за изпълнение на ниво задача, като същия е изградена на база няколко внедрени системи- система за управление на качеството съчетана със система за управление на ЗБУТ и внедрена иновативна информационна система за комуникация и отчетност. Сочи, че дружеството надгражда минималните изисквания на Възложителя на база, усъвършенстване и обучение на екипа и опит в изпълнение на сходни с предмета на поръчката дейности. Сочи, че високата квалификация и опит на експертите както и придобитият опит в инвеститорски функции на експертите ще позволи бързо и качествено изпълнение на услугата. Представена е информация за внедрените системи и придобитите сертификати, както е предоставена информация и за обхвата на сертификация и за доказателство е представена информация за достъп до документите в електронен вариант. Следва описание на СУК на дружеството, функциите и нивата на системата, методика и ползите от прилагането и за изпълнение на услугата.

На следващо място е представена информация за наличието на изключително благоприятни обстоятелства налични за дружеството водещи до икономичност при изпълнение на поръчката. Дружеството на база договор за замяна на недвижим имот има на разположение офис на територията

на град Панагюрище, като единствените разходи които ще се генерират са за месечни разходи за ток и вода. Наличието на експерти, които живеят в района на обектите, води до икономичност от спестяване на разходи за транспорт и квартирни. Ключов експерт №1 Инженер по количествата е на трудов договор с дружеството, като предмета на изпълнение на при изпълнение на услугата е в обхвата на трудовите задължения на лицето, съгласно длъжностната му характеристика и предвид финансовата обезпеченост на трудовото му възнаграждение на база други по-големи проекти вече изпълнение проекти, то съгласно фирмената политика на дружеството не се предвижда генериране на разход за заплатата на ангажираните на трудов договор лица при изпълнение на договори под 15 000 лева.

Участникът е приложил доказателства за посочените обстоятелства: договор за преотстъпване на недвижим имот; Договор за възлагане на софтуерен продукт; трудови договори; документи за професионална квалификация и опит на експертите; документи за собствено офис оборудване и др.;

Мотиви: След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от „Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София за начина на образуване на предложената цена за изпълнение, комисията единодушно реши, че приема обосновката, поради следните обстоятелства:

От изложените от участника обективни обстоятелства на основание чл.72, ал.2 о ЗОП, комисията приема представената писмена обосновка с оглед на това, че приема за доказани, следните обективни обстоятелства водещи до обосноваване на предложената цена за изпълнение на поръчката, която е повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници:

Комисията приема наличието на изключително благоприятни обстоятелства водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а именно наличието на офис на територията на Община Панагюрище, липсата на генерирани разходи за експерт Инженер по количествата, липсата на разходи за командировъчни на експертите и закупуване на офис оборудване, средства за комуникация и транспорт и липсата на разходи за помощен персонал.

Икономическите особености на предоставяните услуги с оглед доказаните преимущества на избраният подход за изпълнение на база внедрени в дружеството системи и иновативен софтуер имащи отражение върху разходите за изпълнение на дейността на дружеството обосновават икономичност при изпълнение на поръчката.

Комисията приема тези обстоятелства за доказани и за обективни обстоятелства имащи влияние върху формиране на ценовото предложение, като се приемат за обективни обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП.

След анализ на представената подробна обосновка за начина на формиране на разходите за изпълнение, предвид нейната подробност и обхват с оглед това, че са спазени условията на Възложителя за изпълнение на услугата комисията счита, че предложената цена е обективна и реалистична и не би имала отражение върху качеството на изпълнение на предмета на договора и единодушно Реши: приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участник „Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София и допуска участника до класиране в публичното състезание.

2. Участника ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София е представил в срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовата му оферта, същата се допуска за разглеждане и съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оцени от Комисията по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, а именно:

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката на база, следните обстоятелства:

Сочи, че при изготвяне на предложението участникът се е стремил да постигне баланс между фактора

икономичност при изпълнението и осигуряване на качество. Планирали са ресурс от квалифицирани ключови специалисти със сериозен опит в строителен надзор и инвеститорски контрол на обекти изпълнявани от обединението. Продуктът услуга не се нуждае от закупуване и влягане на материали, а е свързан само с използване на капацитета на експертите. В свит пазар ценовото им предложение е с минимален размер на разходи и печалба за изпълнението на поръчката. Посочва наличие на обстоятелства по чл.72, ал.2 от ЗОП фактори при определяне на ценовото предложение, както следва:

Икономически особености при изпълнение на поръчката- представя разбивка/график за ангажираността на експертите, изразена в брой посещения на място, като сочи отново целите за определяне на цената и опита и квалификацията на експертите. Прави обяснение за предвиденият период, който е по-дълъг от посоченият от Възложителя с описание на посещенията и информация за разходите за социални и здравни осигуровки за експертите на граждански договор. Соци, че експерт ПУСО е на трудов договор и е управител на една от фирмите в обединението и за него са предвидени само 4 броя посещения в месеца като допълнително заплащане.

Наличие на техническо решение и изключително благоприятно за участника обстоятелство- обединението участник има подписан договор с НКЖИ за изпълнение на строителен надзор по 4 обособени позиции в района на град Пловдив, Септември и гара Стамболийски. Предвид това, че обектът е в процес на изпълнение и скипът на участникът пътува всеки ден маршрута София-Стамболийски, където има изграден приобектов офис от Възложителя, участникът предвижда използването на офиса в района, освен централния си офис. С оглед на изложеното участникът счита, че за него са налице изключително благоприятни обстоятелства с оглед намаляване на транспортните разходи с оглед обединяване на задачите, като са отчетени допълнителните разходи за сметка на новата задача- инвеститорски контрол в Община Панагюрище. Участникът е представил разбивка на разстоянията, броя посещения и разходи за гориво, предвиден е и вариант за допълнителни посещения при непрекъснат режим на работа при необходимост, и е приложена и извадка от bgmaps.com.

На следващо място е представена информация за начина на формиране на отделните групи разходи: Разходи за труд- основен дял от цената е разходът за труд и включва финансов ресурс за експертите по отделните специалности с необходимия брой посещения; Разходи за транспорт- посочва, че с оглед анекс от 30.03.2017 г. обединението притежава автомобил на газ и нафта с посочена марка, обем на двигател, рег. Номер и паспорт на газова уредба, както и разход на гориво и съответно цената на гориво; Разходи за офис и консумативи- посочва, че са предвидени минимални допълнителни средства за логистични разходи, необходими за консумативи и отпечатване, включени в непредвидените разходи; Планиран резерв/непредвидени разходи – 6.3% свързани с изпълнение на задачите и Печалба – предвидена в рамките на 10% от общите разходи;

Наличието на изключително благоприятни обстоятелства свързани с наличие на висококвалифицирани експерти, вписани в удостоверението към ДНСК с ПШП, познаващи ЗУТ и цялата нормативна уредба и разполагаемост с автомобилен парк, който ще бъде използван, така, че да се осигури логистиката на изпълнението, като един от автомобилите е с нисък разход на гориво и е определен само за нуждите на ДЗЗД-то.

Представени са следните доказателства: Договор с НКЖИ за възлагане на строителен надзор; Разрешение за строеж и протокол 2 за открита строителна площадка, Анекс от 30.03.2017г. към договор за създаване на обединението участник, паспорт на газова уредба на автомобил, талон на автомобила собственост на „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, сертификати за внедрена система за управление на качество на двете дружества членове в обединението; Декларация за съгласие от 4 броя експерти с посоченият в обосновката хонорар;

Мотиви: След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София за начина на образуване на предложената цена за изпълнение, комисията единодушно реши, че приема обосновката, поради следните обстоятелства:

От изложените от участника обективни обстоятелства на основание чл.72, ал.2 о ЗОП, комисията приема представената писмена обосновка с оглед на това, че приема за доказани, следните обективни

обстоятелства водещи до обоснованост на предложената цена за изпълнение на поръчката, която е повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници:

Комисията приема наличието на изключително благоприятни обстоятелства водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а именно възможността за ползване на офис в близост до Община Панагюрище за който не се генерират разходи, техническото решение на база изключително благоприятно обстоятелство каквото е съвместяване на пътуванията с тези на експерти ангажирани с друг обект в близост на предмета на поръчката с оглед на което се намаляват значително разходите за командировъчни на експертите, липсата на предвидено за закупуване на офис оборудване, средства за комуникация и транспортни средства и наличието на автомобил с нисък разход на гориво предвиден за използване при изпълнение на обществената поръчка, както и наличието на благоприятно обстоятелство с оглед трудовото правоотношение на експерт РУСО за който се предвижда по-малък размер възнаграждение с оглед този факт.

Комисията приема тези обстоятелства за доказани и за обективни обстоятелства имащи влияние върху формиране на ценовото предложение, като се приемат за обективни и обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП.

След анализ на представената подробна обосновка за начина на формиране на разходите за изпълнение, предвид нейната подробност и обхват с оглед това, че са спазени условията на Възложителя за изпълнение на услугата комисията счита, че предложената цена е обективна и реалистична и не би имала отражение върху качеството на изпълнение на предмета на договора и единодушно Реши: приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участник ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София и допуска участника до класиране в публичното състезание.

3. Участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен е представил в срок подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовата му оферта, същата се допуска за разглеждане и съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП получената обосновка се оцени от Комисията по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, а именно:

Участникът обосновава предложената цена за изпълнение на поръчката на база, следните обстоятелства:

Участникът сочи, че за него са налице изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата, въз основа на сключен договор с Община Болярово дружеството е реализирало успешно договор за изпълнение на изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и осъществяване на инвеститорски контрол във връзка с изпълнение на НПЕЕМЖС на територията на Община Болярово и посочва обектите. Счита, че спецификата на дейностите се повтаря в предмета на настоящата обществена поръчка. За работа по тези проекти софтуерните специалисти на дружеството са създали пакети с данни, което обуславя бързо и качествено изготвяне на документацията и специалистите да могат да се конкретизират върху дейностите на терен. Предложеният скип е участвал в изпълнението на предходните сходни обекти, като придобитият опит и изготвените пакети от документи ще способстват за по-бързо, по-качествено и по-ефективно изпълнение на поръчката. Соци, че благоприятният фактор облекчаващ цялостното изпълнение е не дългогодишния опит изискан и от Възложителя и доказан в ЕЕДОП, а конкретният опит за видовете дейности предвидени за реализиране. Соци, че посочените обстоятелства влияят благоприятстващо на ценообразуването и ще се инкасира по-малко време при контрола на СМР, както и при установяване на пропуски и вземане на правилни решения.

На следващо място посочва обстоятелства свързани с икономическите особености на предоставяните услуги- икономически благоприятстващ фактор посочва за изготвяне на цената- предварително изготвен график/часова ставка за посещение на скипа, като сочи, че графика е изготвен на база условията на Възложителя и срока за изпълнение заложен в обявлението. При организацията и разпределението на ресурсите са предвидени средства за целия период на изпълнение на поръчката, като същия ще бъде трансформиран след представяне на график за изпълнение на СМР.

Икономически благоприятен фактор е местоположението на експертите от екипа за изпълнение на територията на град Ихтиман, което отменя нуждата от средства за командировъчни и офис/квартира, ще се генерират разходи само за транспорт между Ихтиман и Панагюрище. Разходите за пътувания ще са само тези за гориво на служебния автомобил, като другите са вече предвидени в разходите на фирмата.

Участникът сочи, че при формиране на ценовото си предложение е взел предвид посочените обстоятелства и са направил ценообразуване при следните условия: разчет на разходите с определяне на необходимия брой човекочасове на експертите, начислени нормативни разходи на работодателя за социални и здравни осигуровки и данък общ доход 17.8%, административни разходи, транспортни разходи и печалба. Посочва, че специалистите ангажирани в изпълнението са в трудово правни отношения с участника, същите ще изпълняват задачите в рамките на задълженията си и това не налага предвиждане на допълнителни разходи за тяхното възнаграждение освен нормативно изискваните се. Представя подробна разбивка за формираното почасово възнаграждение на база месечното им възнаграждение и процентно отражение на обема работа по предмета на поръчката, съответно нормативно признатите разходи, административни разходи и печалба. Соци, че предвидените часове за посещения са с оглед изискванията на възложителя, като при изпълнение на Технически паспорт на обектите същите ще се изготвят в офиса на дружеството и се спестяват посещения на обекта. В табличен вид като доказателство представя начина на формиране на предлаганата цена за изпълнение на поръчката и обяснения като допълнителен текст за начина на образуване на посочените в таблицата параметри.

Представени са и следните доказателства: удостоверение за добро изпълнение от Община Болярово;

Мотиви: След извършеният от комисията подробен анализ и оценка на представената писмена обосновка от „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен за начина на образуване на предложената цена за изпълнение, комисията единодушно реши, че приема обосновката, поради следните обстоятелства:

От изложените от участника обективни обстоятелства на основание чл.72, ал.2 от ЗОП, комисията приема представената писмена обосновка с оглед на това, че приема за доказани, следните обективни обстоятелства водещи до обосноваване на предложената цена за изпълнение на поръчката, която е повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници:

Комисията приема наличието на изключително благоприятни обстоятелства водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка, а именно възможността за ползване на изготвени пакети документи за изпълнение на инвеститорски контрол на обекти по НПЕЕМЖС, чрез които се спестява време и съответно финансови средства изключително благоприятното обстоятелство, а именно местоположението на експертите в близост до град Панагюрище и генериране на разход само за гориво при посещенията на обекта, както и наличието на благоприятно обстоятелство с оглед трудовите правоотношения с експертите и процентно начисляване на възнаграждението им на база месечното им възнаграждение, което води до икономичност на разходите за експертите, които са основен фактор от ценообразуването на стойността на услугата.

Комисията приема тези обстоятелства за доказани и за обективни обстоятелства имащи влияние върху формиране на ценовото предложение, като се приемат за обективни и обстоятелства по смисъла на чл.72, ал.2 от ЗОП.

След анализ на представената подробна обосновка за начина на формиране на разходите за изпълнение, предвид нейната подробност и обхват с оглед това, че са спазени условията на Възложителя за изпълнение на услугата комисията счита, че предложената цена е обективна и реалистична и не би имала отражение върху качеството на изпълнение на предмета на договора и единодушно Реши: приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участник „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен и допуска участника до класиране в публичното състезание.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и в съответствие с предварително обявения от Възложителя критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта „най-ниска цена“, Комисията



извърши следното класиране:

На първо място - „Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София с предложена цена за изпълнение на поръчката 8 990.00 (осем хиляди и деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС.

На второ място - „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен с предложена цена за изпълнение на поръчката 9 133.88 (девет хиляди и сто и тридесет и три лева и 88 ст.) лв. без ДДС.

На трето място- ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“, град София с предложена цена за изпълнение на поръчката 9 409.50 (девет хиляди и четиристотин и девет лева и 50 ст.) лв. без ДДС.

На четвърто място-„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, град Пловдив с предложена цена за изпълнение на поръчката 10 047,26 (десет хиляди и четиридесет и седем лева и 26 ст.) лв. без ДДС.

На пето място-„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, град София с предложена цена за изпълнение на поръчката 11 188.00 (единадесет хиляди и сто и осемдесет и осем лева) лв. без ДДС

На шесто място- „Богоев Консулт“ ЕООД, град София с предложена цена за изпълнение на поръчката: 11 510.58 (единадесет хиляди и петстотин и десет лева и 58 ст.) лв. без ДДС.

На седмо място- „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град Пловдив с предложена цена за изпълнение на поръчката: 13472.47 (тринадесет хиляди и четиристотин и седемдесет и два лева и 47 ст.) лв. без ДДС.

На осмо място- „ИНТКОНС“ ЕООД, град София с предложена цена за изпълнение на поръчката 15 990.00 (петнадесет хиляди и деветстотин и деветдесет) лв. без ДДС

Комисията предлага да бъде сключен договор с предмет: „Избор изпълнител за упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Панагюрище, построени по индустриален способ, във връзка с изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ с класираният на първо място участник „Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София.

На основание чл.60, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, настоящият доклад, съставен и подписан на 05.09.2017 г., ведно с 3 бр. протоколи от работата на комисията и цялата документация по проведената обществена поръчка, се предава на възложителя за утвърждаване и вземане на решение по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП на 05.09.2017 г.

## **КОМИСИЯ:**

**Председател:** ...../п/.....  
(Галя Годорова)

### **Членове:**

1. .... /п/..... (Наталия Мишева)
2. .... /п/..... (Стоян Кеков)

**УТВЪРДИЛ /п/**

**НИКОЛА БЕЛИШКИ**

**КМЕТ НА ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ**

в качеството на Възложител приех Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3 и цялата документация от работата на комисията назначена с моя Заповед № 428/12.07.2017г. на 05.09.2017 г.