

ДОКЛАД **по чл. 103, ал. 3 ЗОП**

За резултатите от работата на комисията, назначена със заповед № 409/03.07.2017г. за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура по реда на ЗОП с предмет: **„Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти съгласно чл. 142, ал. 6, т.2 от ЗУТ и упражняване на строителен надзор съгласно чл. 168, ал. 2 от ЗУТ при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Панагюрище, построени по индустриален способ, във връзка с изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради”**, открита с Решение № 28 от 25.05.2017 г. на Възложителя.

На 28.08.2017 г. от 10,00 часа в заседателната зала на трети етаж в административната сграда на Община Панагюрище, се събра Комисия в пълен състав, както следва:

Председател : Галя Тодорова- юрист-външен експерт;

Членове: 1.Наталия Мишева – архитект- външен експерт;
2. Мария Станкова - Началник на отдел „ОПЕП“, като изготви настоящия доклад за резултатите от работата си, свързана с извършения избор на изпълнители във връзка с обществената поръчка с описания по-горе предмет.

1. Кратко описание на работния процес:

В регистъра на обществените поръчки е публикувано обявление за поръчка изх. № 12-00-338 от дата: 25/05/2017г. До определените, съгласно обявлението за поръчка, дата и час, в деловодството на община Панагюрище, за участие са постъпили 4 оферти, както следва:

1. Оферта с вх. № 70-00-2363 от 30.06.2017 г. постъпила в 10:36 часа, подадена от „Т7 Консулт“ ЕООД, град Пловдив;
2. Оферта с вх. № 70-00-2366 от 30.06.2017 г. постъпила в 14:04 часа подадена от ДЗЗД „Обединение „ЕКО-Пловдив“, град Пловдив;
3. Оферта с вх. № 70-00-2367 от 30.06.2017 г. постъпила в 14:14 часа подадена от ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София;
4. Оферта с вх. № 70-00-23638 от 30.06.2017 г. постъпила в 14:17 часа подадена от ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, град София;

Офертите са предадени на председателя на комисията срещу протокол по чл. 48, ал. 6 ППЗОП, заедно с входящия регистър на получените оферти.

Проведени са две публични заседания. Срокът, даден за работа на комисията, е спазен.

Задачите и състава на комисията не са изменени. Членовете на комисията са представили декларации относно обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 ЗОП и чл. 52 ППЗОП. Решенията на комисията са взимани с пълно мнозинство от членовете ѝ.

2. Участници в процедурата:

1. Оферта с вх. № 70-00-2363 от 30.06.2017 г. постъпила в 10:36 часа, подадена от „Т7 Консулт“ ЕООД, град Пловдив;
2. Оферта с вх. № 70-00-2366 от 30.06.2017 г. постъпила в 14:04 часа подадена от ДЗЗД „Обединение „ЕКО-Пловдив“, град Пловдив;
3. Оферта с вх. № 70-00-2367 от 30.06.2017 г. постъпила в 14:14 часа подадена от ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София;
4. Оферта с вх. № 70-00-23638 от 30.06.2017 г. постъпила в 14:17 часа подадена от ДЗЗД

3. Действия, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите:

Комисията констатира, че в деловодството на община Панагюрище за участие в обществената поръчка са представени общо 4 (четири) броя оферти, подробно описани в предходната точка 2. Офертите са представени преди изтичане на крайния срок за получаването им, в запечатани непрозрачни опаковки. Върху опаковките са посочени необходимите реквизити, съгласно чл. 47, ал. 2 ППЗОП. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистър на възложителя. Върху всяка опаковка са отбелязани поредния номер, датата и часа на получаването им.

Комисията оповести участниците съгласно регистъра. На първото публично заседание за отваряне на получените оферти, проведено на 03.07.2017 г., 10:00 ч., не присъстваха представители или редовно упълномощени представители на участниците и средствата за масово осведомяване, видно от присъствен лист. В изпълнение на чл. 51, ал. 8 ППЗОП, членовете на комисията подписаха декларация. Комисията пристъпи към отваряне на опаковките по реда на тяхното постъпване, оповести съдържанието им и провери за наличието на отделни запечатани пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“. Тримата членове на комисията подписаха техническите предложения от офертите на участниците, както и пликосете с надпис „Предлагани ценови параметри“. След извършване на тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

На закрити заседания комисията извърши преглед на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, като извършените действия комисията е обективирала в протоколи, приложения към настоящия доклад, видно от които:

В закрити заседания на 14.07.2017 г. и 25.07.2017 г., комисията продължи своята работа, като обстойно разгледа документите в офертите на участниците по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При разглеждане на представените оферти, комисията констатира следното:

1. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 1 на участника „Т7 Консулт“ ЕООД, град Пловдив, се констатира, следното:

1.1. Документите ЕЕДОП и Образец 4 – опис на документите в представените документи за лично състояние и критерии за подбор са с дата на създаване 28.10.2017 г.

1.2. В ЕЕДОП част III, раздел Г „Други основание за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП участникът е посочил за отговор „не“. В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България:

-съгласно т. III.3.8) от указанията „Не може да участва в процедурата пряко или косвено физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключение по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДР.“

- съгласно т. III.3.10) от указанията „Свързани лица по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП не могат да бъдат самостоятелни участници в тази процедура.“

-Съгласно Раздел III.3.4.) от указанията участниците следва: 1. Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 1, в друга държава членка или трета страна;

Не всички от тези престъпления се декларират в полето буква „А“ на част III от ЕЕДОП, а само тези посочени в Член 57, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС. Останалите следва да бъдат декларирани в буква „Г“ на същата част от ЕЕДОП.

Участникът не е декларирал изрично в буква „Г“ на част III, че не е свързано лице с други участници в процедурата,

Не е декларирал, че:

-не са налице обстоятелства по чл. 3, т.8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРС;

-не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления.

- не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353, в друга държава членка или трета страна;

-не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, че - че не е свързано лице с други участници в процедурата, не са налице обстоятелства по чл. 3, т.8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРС и не е осъждан за следните престъпления: чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК , не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353, в друга държава членка или трета страна, не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП. ЕЕДОП относно наличие на присъди се попълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които декларираат обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

1.3. В част IV Критерии за подбор, буква Б, ал.5 от ЕЕДОП участникът е посочил информация за налична застраховка „Професионална отговорност“ по чл.171 от ЗУТ за строежи първа категория, съгласно чл.137 от ЗУТ, от представената информация не става ясно какъв е обхвата на дейностите предмет на застраховката.

1.4. Съгласно раздел III.1.1.“Годност за упражняване на професионалната дейност, включително изисквания във връзка с вписването в професионални или търговски регистри“ т.2 Възложителят е поставил, изискване участникът да е вписан в публичния регистър по чл.44, ал.1 от Закона за енергийната ефективност /ЗЕЕ/ или еквивалентен и да притежава валидно Удостоверение за вписване в регистъра на Агенция за устойчиво енергийно развитие или еквивалентен регистър (заверено копие) или в състава му да са включени физически лица - консултанти по енергийна ефективност, вписани в регистъра по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност за извършване на дейностите по чл. 43, ал. 2 от Закона за енергийната ефективност за строежи от пета категория. От представената в ЕЕДОП информация от участника не се удостоверява съответствие с поставеният критерий за годност за упражняване на професионалната дейност.

1.5. В представената в част IV Критерии за подбор, буква В, ал.6,буква б информация от ЕЕДОП, са констатирани следните несъответствия:

- В представената информация за ЕКСПЕРТ-3 от Първи екип– Лице за упражняване на ТК по част „Конструктивна“ (инж.Теменужка Йорданова Гайдарова) не се удостоверява съответствие с изискването за специфичен опит на експерта да е участвала в извършване на сходна с предмета на поръчката дейност, а именно: Дейности по изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на жилищни и/или обществени сгради (архитектурни и инженерни дейности, свързани със строителството). Като специфичен опит е посочено само: „Жилищна сграда в УПИ XII-1,, гр.София, ул.Брегалница №80 – ТК част Конструктивна;“

- В представената информация за ЕКСПЕРТ-3 от Втори екип– Лице за упражняване на ТК по част „Конструктивна“ (инж.Жана Панайотова Колева) не се удостоверява съответствие с изискването за специфичен опит на експерта да е участвала в извършване на сходна с предмета на поръчката дейност, а именно: Дейности по изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на жилищни и/или обществени сгради (архитектурни и инженерни дейности, свързани със строителството). Като специфичен опит е посочено само: „Жилищна сграда в УПИ IV-1587,1586,....., гр.Пловдив – ТК част Конструктивна;“

- От представените данни за налични: удостоверение за технически контрол по част „Конструктивна“, удостоверение/сертификат за преминал курс на обучение по „безопасност и здраве при работа“ или еквивалентно, удостоверение за преминал курс на обучение през последните две години от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ и „Управление на отпадъците“ за експертите по съответните позиции от екипите не се удостоверява тяхната валидност с оглед липсата на информация за валидност на посочените документи.

2. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 2 на участника ДЗЗД „ЕКО Пловдив“, град Пловдив, се констатира, следното:

2.1. ЕЕДОП представен от ДЗЗД "Обединение „ЕКО-Пловдив“, град Пловдив е подписан само от представителя на обединението Петър Ангелов. На основание чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП, във връзка с чл.54, ал.2 от ЗОП, подписва и от лицата със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членове на управителните или надзорните органи. Съгласно чл.41, ал.1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и съд ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП, в случай на наличие на необходимост от защита на личните данни или различие в обстоятелствата по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП.

2.2. Представен е договор за създаване на ДЗЗД „ЕКО Пловдив“, град Пловдив от 15.04.2015 г. и Анекс №1 от 30.06.2017 г., съгласно който в т.2.4. „Разпределение на дейностите“ са договорени и разписани само задължения при изпълнение на дейностите от предмета на поръчката само за члена в обединението „Пловдивинвест“ АД, като за другият член „Стройконтрол“ ООД не са разписани дейности за изпълнение, което е в противоречие с останалите клаузи от договора и анекс №1, относно процентно разпределение, задължения, отговорност и др., като и с оглед предоставените ресурси от „Стройконтрол“ ООД за изпълнение на поръчката.

2.3. В представените ЕЕДОП от ДЗЗД „ЕКО Пловдив“, „Пловдивинвест“ АД и „Стройконтрол“ ООД в част III, раздел Г „Други основание за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП участникът е декларирал единствено липсата на регистрация в юрисдикции с преференциален данъчен режим и че съответното обединение/дружество не свързано лице по смисъла на §1 от допълнителните разпоредби на ТЗ с дружество регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България: - съгласно т.III.3.10) от указанията „Свързани лица по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП не могат да бъдат самостоятелни участници в тази процедура.“

-Съгласно Раздел III.3.4.) от указанията участниците следва: 1. Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

- Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 1, в друга държава членка или трета страна;

Не всички от тези престъпления се декларират в полето буква „А“ на част III от ЕЕДОП, а само тези посочени в Член 57, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС. Останалите следва да бъдат декларирани в буква „Г“ на същата част от ЕЕДОП.

Участникът не е декларирал изрично в буква „Г“ на част III, че не е свързано лице с други участници в процедурата,

Не е декларирал, че:

-не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления.

- не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353 в друга държава членка или трета страна;

-не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, че не е осъждан за следните престъпления: чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК, не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 – 353, в друга държава членка или трета страна, не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се

декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП. ЕЕДОП относно наличие на присъди се попълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които декларират обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

2.4. В информацията в част IV Критерии за подбор, буква Б, ал.5 от ЕЕДОП за члена в обединението „Пловдивинвест“ АД за налична застраховка „Професионална отговорност“ по чл.171 от ЗУТ за строежи първа категория, съгласно чл.137 от ЗУТ, от представената информация е видно, че застраховката не е валидна към момента на подаване на офертата.

2.5. В представената в част IV Критерии за подбор, буква В, ал.6, буква б информация от ЕЕДОП на ДЗЗД „ЕКО Пловдив“, „Пловдивинвест“ АД и „Стройконтрол“ ООД, са констатирани следните несъответствия:

От представените данни за налични: удостоверение за технически контрол по част „Конструктивна“, удостоверение/сертификат за преминал курс на обучение по „безопасност и здраве при работа“ или еквивалентно, удостоверение за преминал курс на обучение през последните две години от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ и „Управление на отпадъците“ за експертите по съответните позиции от екипите не се удостоверява тяхната валидност с оглед липсата на информация за валидност на посочените документи.

3. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 3 на участника ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София:

3.1. ЕЕДОП представен от ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, е подписан само от представителя на обединението инж. Динка Христова – Лозанова. На основание чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП, във връзка с чл.54, ал.2 от ЗОП, подписва и от лицата със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членове на управителните или надзорните органи. Съгласно чл.41, ал.1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и съд ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП, в случай на наличие на необходимост от защита на личните данни или различие в обстоятелствата по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП.

3.2. В част II, раздел Б в ЕЕДОП относно длъжност и качество на представляващия е впиан като основание договор за създаване на обединението и аекс от 29.06.2017 г., но не е посочен анекса от 20.03.2017г., съгласно който представляваща е Динка Христова – Лозанова;

3.3. Съгласно анекс от 29.06.2017г. към Договор за създаване на обединение ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Колнсут“ в т.3 от договора е направено разпределение на дейностите и приходите, като „ЕН ЕКИП“ ЕООД се ангажира с осъществяване на строителен надзор с инвеститорски функции (чрез експертите, включени в списъка към лиценза и обществената поръчка), администриране, управление и контрол на изпълнение и изготвяне на нов или актуализиран технически паспорт, а „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД се ангажира да осигури банкови гаранции и финансов ресурс, както и помощ в осъществяването на строителния надзор. С оглед на направеното разпределение липсва ангажимент и информацията относно задължение на кой от членовете в обединението е изпълнението на дейността по изготвяне на оценката за съответствие на инвестиционните проекти; С оглед представените ресурси за изпълнение на поръчката от страна на члена в обединението „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД експерти от списъка и лиценза на дружеството в предложеният екип за изпълнение на поръчката, следва извода, че неговото участие е не само помощ при изпълнение на строителния надзор а реално участие в изпълнението на тази дейност.

3.4. В представените ЕЕДОП от ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“ в част III, раздел Г „Други основание за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП участникът е отговорил с „НЕ“ и е декларирал обстоятелства свързани с част от посочените от Възложителя в процедурата. Декларирал е липсата на

регистрация в юрисдикции с преференциален данъчен режим и че съответното обединение/дружество не е контролирано от дружество регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, че не е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството в държавата в която е издадена присъда или друг акт, не е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл.101, ал.11 от ЗОП.

В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България: --Съгласно Раздел III.3.4.) от указанията участниците следва: 1. Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

- Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна;

Не всички от тези престъпления се декларират в полето буква „А" на част III от ЕЕДОП, а само тези посочени в Член 57, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС. Останалите следва да бъдат декларирани в буква „Г" на същата част от ЕЕДОП.

Не е декларирал, че:

- не е осъждан за следните престъпления: чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК,

-не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления.

- не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна;

-не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, че не е осъждан за следните престъпления: чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК, не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 1, в друга държава членка или трета страна, не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;.

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г" на ЕЕДОП. ЕЕДОП относно наличие на присъди се попълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които декларират обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

3.5.В представеният ЕЕДОП от „ЕН ЕКИП" ЕООД липсва в Част III, буква „Г" от документа. Образец на ЕЕДОП е задължителен, като такъв и не следва да бъдат нанасяни корекции във формата и реквизитите му, а единствено се попълва информацията относно наличните за оператора обстоятелства.

3.6. В представеният ЕЕДОП за ДЗЗД са посочени 3 застрахователни полици за застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл.171 от ЗУТ, но е посочен (е) само „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД, като застрахован изпълнител; В посочената за „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД налична застрахователна полица №0000560320, издадена от ЗАД „Армеец“, валидна до 03.08.2017г., която покрива професионалната отговорност за I категория строежи - не е конкретизирано за кои дейности се отнася;

3.7.Видно от информацията в ЕЕДОП за ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“ и „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД в предложените екипи за изпълнение на дейностите участват експерти и от двете дружества в обединението, а лицензът от ДНСК на „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД е с валидност до 13.07.2017г.;

3.8. В представената в ЕЕДОП част IV раздел Г на обединението и „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД е посочен Сертификат №32900/15/S - ISO 9001:2008 за „ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД липсва информация за обхвата на внедрената система с оглед на което не се удостоверява съответствие с поставеното от Възложителя изискване „Участникът да е сертифициран по стандарт EN ISO 9001:2015 и/или еквивалент в областта на оценяване на съответствието на инвестиционните и строителният надзор, обследване на енергийна ефективност и сертифициране на сгради или еквивалентно“.

3.9. В представената в част IV Критерии за подбор, буква В, ал.6, буква б информация от ЕЕДОП, са констатирани следните несъответствия:

- В Първи екип, за ЕКСПЕРТ-1 – Ръководител на екипа (инж.Нина Георгиева Бачева) не се удостоверява съответствие с изискването за специфичен опит на експерта да е участвала в извършване на сходна с предмета на поръчката дейност, а именно: Дейности по изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на жилищни и/или обществени сгради (архитектурни и инженерни дейности, свързани със строителството). Като специфичен опит е посочено само: „Извършване на ОСИП и упражняване на СН на „Многофамилна жилищна сграда-27, гр.Перник.“

-В Първи екип за ЕКСПЕРТ-5 – Инженер по ОВиК (инж.Ваня Василева Димитрова)) не се удостоверява съответствие с изискването за специфичен опит на експерта да е участвала в извършване на сходна с предмета на поръчката дейност, а именно: Дейности по изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на жилищни и/или обществени сгради (архитектурни и инженерни дейности, свързани със строителството). Като специфичен опит е посочено само: „Извършване на ОСИП и упражняване на СН на „Многофамилна жилищна сграда-27, гр.Перник.“

- В Екип 1 за предложеният Експерт Координатор по БЗ Румен Кумпелов е посочена информация за издаденото удостоверение относно издател, номер и дата на издаване, но липсва информация за валидността;

- В Екип 1 за предложеният Инженер по качество на материалите Бончо Фетваджиев е посочена информация за издаденото удостоверение относно номер и дата на издаване, но липсва информация за издател на удостоверението и валидност не се удостоверява съответствие относно валидност и дали е от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение.-

- В Екип 1- за лицето предложено за Експерт „Управление на отпадъците“ Нина Бачева е представена информация за Сертификат 650/05.06.2014 г. за преминал курс по „Нормативен контекст, основни положения и практически указания по приложение на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали“. Не се удостоверява съответствие от информацията с изискването за Инженер по част „Управление на отпадъците” - да има валидно удостоверение за преминал курс на обучение през последните две години от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение

-В Екип 2 за предложеният Експерт Координатор по БЗ Малина Кованджиева е посочена информация за издаден сертификат от 08-09.06.2016 г. относно издател, номер и дата на издаване, но липсва информация

-В Екип 2 за предложеният Експерт Инженер по качество на материалите Надка Трайкова, относно удостоверението за преминал курс за : „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност липсва информация за валидност и информация за издателя, не се удостоверява съответствие с изискването за валидно удостоверение издадено от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение

-В Екип 2 за предложеният Експерт Управление на отпадъците“ Динка Вълчева Христова- Лозанова е представена информация за Сертификат1514/20.04 .2015 г. за преминал курс по „Нормативен контекст, основни положения и практически указания по приложение на Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали“. - Инженер по част „Управление на отпадъците”. Не се удостоверява съответствие от информацията с изискването за Инженер по част „Управление на отпадъците” - да има валидно удостоверение за преминал курс на обучение през последните две години от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение.

4. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 4 на участника ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, град София:

4.1.ЕЕДОП представен от ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, град София е подписан само от представителя на обединението инж. Анелия Пеева-Марчева, както и ЕЕДОП на „Състейнъбъл Консулт“ ООД е разписан единствено от управителя инж. Анелия Пеева-Марчева. На основание чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП, във връзка с чл.54, ал.2 от ЗОП, подписва и от лицата със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членове на управителните или надзорните органи. Съгласно чл.41, ал.1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и съд ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или

при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП, в случай на наличие на необходимост от защита на личните данни или различие в обстоятелствата по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП.

4.2(1). В представената в част IV Критерии за подбор, буква В, ал.6, буква б информация от ЕЕДОП, са констатирани следните несъответствия:

От предствените данни за налични: удостоверение за технически контрол по част „Конструктивна“, удостоверение/сертификат за преминал курс на обучение по „безопасност и здраве при работа“ или еквивалентно, удостоверение за преминал курс на обучение през последните две години от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на вляганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ и „Управление на отпадъците“ за експертите по съответните позиции от екипите не се удостоверява тяхната валидност с оглед липсата на информация за валидност на посочените документи.

С оглед на направените констатации по т. III от настоящия протокол, комисията единодушно РЕШИ: На основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП, във връзка с чл.104, ал.4 от ЗОП, в срок пет работни дни от датата на получаване на протокола, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация по чл.54, ал.9 от ППЗОП, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Документите се предоставят в запечатана непрозрачна опаковка в съответствие с чл.47, ал.1 и ал.2 от ППЗОП на адрес: гр. Панагюрище, площад „20-ти април“ № 13, сградата на общинска администрация, деловодство, от 08:30 ч. до края на работния ден – 17:30 ч., в деня в който изтича срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП.

Комисията определи протокола от работата на комисията да бъде изпратен на участниците и публикуван в профила на купувача, като председателя на комисията следва да осъществи контрол по изпълнение на задачата и да свика следващо заседание на комисията след изтичане на срока за представяне на допълнителни документи за всички участници.

Комисията приключи работата си на 25.07.2017г. в 16:00 часа и на основание чл. 54, ал.7 от ППЗОП. Протокол № 1 е изпратен на всички участници по електронна поща на 31.07.2017 г.

На 10.08.2017 г., в редовен състав Комисията продължи своята работа на закрито заседание и извърши преглед на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, изисквани с Протокол №1 изпратен надлежно и получен от всички участници по електронна поща на 31.07.2017г., видно от което срокът за представянето и по чл.54, ал.9 от ППЗОП за всички участници е до 07.08.2017 г. включително.

Констатации от прегледа по чл. 54, ал. 12 ППЗОП на допълнителните документи представени от участниците относно съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор:

За допълнителните документи, заведени в деловодството на община Панагюрище:

1. Документи с вх. № 70-00-2367 (1) от 04.08.2017Год. 10.51 ч. от ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София;
- 2 Документи с вх. № 70-00-2368 (1) от 04.08.2017Год. 09.54 ч. от ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“,град София;
3. Документи с вх. № 70-00-2363 (1) от 07.08.2017Год. в 09.14 ч. от „Т7 Консулт“ ЕООД, град Пловдив;
4. Документи с вх. № 70-00-2535(1) от 08.08.2017Год. в 12.02 ч. от ДЗЗД „Обединение „ЕКО-Пловдив“, град Пловдив;

От предоставеният регистър на входящите документи в деловодството на Община Панагюрище, комисията установи, че участниците „Т7 Консулт“ ЕООД, ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“ и ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“ са представили допълнителни документи в срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП. Участник ДЗЗД „ЕКО Пловдив“ е представил допълнителни документи след изтичане на законовоопределения в чл.54, ал. 9 ППЗОП срок.

Комисията направи преглед па допълнително представените документи и установи, че:

1. От прегледа на допълнителните документи и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 1 на участника „Т7 Консулт“ ЕООД, град Пловдив, се констатира, следното:

В срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил допълнителни документи за отстраняване на констатираните в Протокол №1 от работата на комисията несъответствия. Участникът е представил актуализиран опис на документите в офертата и нов ЕЕДОП с допълнителна информация с оглед констатациите на комисията в Протокол №1, чрез които са отстранени констатираните несъответствия и непълна информация. От прегледа на допълнителните документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние, годност и критериите за подбор в процедурата.

След направения преглед на ЕЕДОП и допълнителните документи комисията установи и единодушно РЕШИ: Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на изложеното Комисията допуска до разглеждане офертата на Участник „Т7 Консулт“ ЕООД.

2. По отношение на участник ДЗЗД „ЕКО Пловдив“, град Пловдив, комисията констатира, че участникът е представил допълнителни документи след изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП. Протокол №1 от работата на комисията е получен от участника на 31.07.2017 г. в 16:57 часа, като срокът за представяне на допълнителни документи по чл.54 ал.9 от ППЗОП изтича на 07.07.2018 г. Участникът е изпратил по куриер допълнителни документи на 07-08-2017 в 16,51 ч. видно от транспортен етикет на куриерската фирма, допълнителните документи са доставени от куриер и са входирани на 08.08.2017 г. в деловодството на Община Панагюрище. На 08.08.2017 г. участникът изпраща отговор по имейл на полученото на 31.07.2017 г., писмо с изх.№70-00-2535 от 31.07.2017г. с приложен Протокол №1 от работата на комисията съдържащ потвърждение за получаване на протокола. Протокол №1 от работата на комисията е изпратен и получен от всички участници на 31.07.2017 г. с електронен подпис на Възложителя, съгласно чл. 5 от Закона за електронния документ и електронния подпис и условията на документацията и съответно чл.39 от ЗОП с оглед предоставеният от участника имейл адрес, то недвусмислено е съгласието му за получаване на кореспонденцията с оглед участието му в процедурата, чрез електронна поща. Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП срокът за представяне на допълнителни документи се счита от датата на получаване на протокола по чл.54, ал.8 от ППЗОП, който с оглед надлежното изпращане с електронен подпис удостоверяващ и съдържанието и момента на получаване от участника тече от 31.07.2017 г., а не от датата на изпратено от участника потвърждение с оглед липсата на изрично поставени условия в документацията за обществената поръчка за необходимост от потвърждение. Предвид това, че писмото на комисията с приложен протокол №1 съдържащ констатациите от прегледа на документите за подбор на участниците е изпратен надлежно с електронен подпис и съответно получен в 16:57 часа на 31.07.2017 г. на посочената от участника електронна поща, то законоопределеният срок за представяне на допълнителни документи- нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия изтича на 07.08.2017 г.

С оглед на изложеното комисията единодушно РЕШИ, че няма да разгледа допълнителните документи на участник ДЗЗД „ЕКО Пловдив“, град Пловдив, предвид това, че са представени след изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 54, ал.1, т.5, буква „б“ от ЗОП.

3. От прегледа на допълнителните документи и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в офертата на участника ДЗЗД „ЕН ЕКИП –ИВТ КОНСУЛТ“, град София, се констатира, следното:

В срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил допълнителни документи за отстраняване на констатираните в Протокол №1 от работата на комисията несъответствия. Участникът е представил актуализирани документи ЕЕДОП на: ДЗЗД „ЕН ЕКИП –ИВТ КОНСУЛТ“; „ЕН ЕКИП“ ЕООД и „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД с допълнителна информация, чрез която се отстраняват констатираните несъответствия или непълна информация в представените в офертата документи. Участникът е представил също: Заверено копие на договор за създаване на дружество по ЗЗД „ЕН ЕКИП –ИВТ КОНСУЛТ“ от 17.05.2016 г. и анекси от 20.03.2017 г., 29.06.2017 г. и 01.08.2017 г. (оригинал). Заверено коипие на актуално удостоверение и списък към него, издадено от ДНСК на

„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, заверено копие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ в полза на „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, Заверено копие на сертификат ISO 9001:2008 на „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, заверено копие на сертификат и становище на издателя Българска браншова камара „Пътища“ удостоверяващи валидност на сертификата на лицето Румен Кумпелов- Координатор по безопасност и здраве; Заверено копие на сертификат от ЦО на КИИП за лицето инж. Нина Бачева и писма от КИИП; заверено копие на сертификат за Координатор по безопасност и здраве изд. от Асоциация на индустриалния капитал в България на Малина Конванджиева; Заверено копие на удостоверение издадено от ЦПО „Европартнер“ ЕООД за лицето Надка Трайкова и заверено копие на сертификат от ЦО на КИИП за лицето Динка Христова. Комисията прегледа допълнителните документи и единодушно взе решение, че представените документи за правоспособност на лицата предложени за изпълнение на поръчката, макар и различни от изискваните от Възложителя в документацията за участие предвид това, че се явяват еквиваленти и удостоверяват компетентност и квалификация на лицата същите се приемат за удостоверяващи съответствие с изискванията за технически и професионални способности. От прегледа на допълнителните документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние, годност и критериите за подбор в процедурата.

След направения преглед на ЕЕДОП и допълнителните документи комисията установи и единодушно РЕШИ: Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на изложеното Комисията допуска до разглеждане офертата на ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София.

4. От прегледа на допълнителните документи и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в офертата на участника ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, град София, се констатира, следното:

В срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участникът е представил допълнителни документи за отстраняване на констатираните в Протокол №1 от работата на комисията несъответствия. Участникът е представил нов ЕЕДОП с допълнителна информация на ДЗЗД „Еко Ефект 21“ и „Състейнъбъл Консулт“ ООД и допие на удостоверение издадено от „Европартнер“ ЕООД за валидността на издадените удостоверения/сертификати за обучение и правоспособност на лицата от екипа за изпълнение, обучавали се в ЦПО „Европартнер“. От прегледа на допълнителните документи и информация се констатира, че участникът удостоверява съответствие с изискванията за лично състояние, годност и критериите за подбор в процедурата.

След направения преглед на ЕЕДОП и допълнителните документи комисията установи и единодушно РЕШИ: Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. С оглед на изложеното Комисията допуска до разглеждане офертата на ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, град София.

С извършване на това действие, комисията приключи своята работа по разглеждане па допълнително представените документи във връзка с прегледа на изискванията за лично състояние, поставени от възложителя и критериите за подбор и продължи работа, по преглед , анализ за съответствие с поставените от Възложителя условия за съдържание, условия за изпълнение и изисквания на техническата спецификация на техническите оферти на допуснатите до този етап участници.

III. Констатации от прегледа на техническите оферти на допуснатите до този етап участници:

1. Относно офертата на участник „Т7 Консулт“ ЕООД, град Пловдив:

За представените документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП от Т7 Консулт“ ЕООД, град Пловдив комисията установи: участникът не е представил техническо предложение за изпълнение на поръчката по образец №2 от документацията. В папката с документи за подбор от страница 26 до стр.72 е представен документ „Обяснителна записка,, обозначен като „Приложение към Техническо предложение за изпълнение на поръчката образец №2“, следват декларациите по образци №2а, 2б и 2в от документацията. Липсва и график за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя в документацията за участие, а именно под формата на графично изображение с информация за Работната програма с прецизирани отделните етапи, дейности и поддейности/задачи по изпълнение на поръчката.

Констатации на комисията. Мотиви:

Техническото предложение на участника не е изготвено, съгласно изискванията на Възложителя и не отговаря на условията за минимално изискуемо съдържание на офертите. Не съдържа минимално изискуемите документи: Техническо предложение за изпълнение на поръчката по предоставения

образец №2 от документацията и График за реализирането на отделните дейности за изпълнение на поръчката, който да отразява работната програма. С оглед на изложеното офертата е непълна, като липсват предложения за срока на изпълнение на дейностите предмет на поръчката явяващи се и показатели за оценка на офертите в процедурата. В представената обяснителна записка се съдържа похода за изпълнение на поръчката по отделните етапи, като в Дейност 2 не е посочено съставяне на екзекутивна документация при необходимост; в информацията относно изготвяне на техническите паспорти не е уточнено какво точно ще изпълни участникът – изготвяне или актуализиране на техническите паспорти. В стратегията за изпълнение относно техническата обезпеченост - само са споменати офиси, превозни средства и техническо оборудване, без да са конкретизирани и да е представено разпределението им. На база посочените по-горе липси в техническата оферта на участник „Т7 Консулт“ ЕООД, град Пловдив, офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и е неподходяща по смисъла на § 2 от ДП на ЗОП.

С оглед на изложеното Комисията единодушно РЕШИ: Предлага участник „Т7 Консулт“ ЕООД, град Пловдив за отстраняване от процедурата за възлагане на обществената поръчка на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП поради несъответствие на офертата за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя за минимално съдържание на предложението за изпълнение на поръчката, поради което офертата е и неподходяща по смисъла на § 2 от ДП на ЗОП.

2. Относно офертата на участник ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София:

За представените документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП от ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София комисията установи: участникът е представил техническо предложение по образец, с приложени декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника. Констатации на комисията. Мотиви за оценка:

Техническото предложение на участника е изготвено съгласно предоставения образец. Предлага:

Срок за изготвяне на комплексен доклад на основание чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ за оценка на съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите за всяка една от сградите - 7 календарни дни;

Срок за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ, за издаване на Разрешение за ползване, включително актуализация на технически паспорт, съгласно Наредба №5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите – 3 календарни дни;

Срокът за съставяне на технически паспорт - 3 календарни дни

Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия - 2 работни дни;

Относно минимално изискуемото съдържание:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец №2 от документацията с приложени „Обяснителна записка“ и график за изпълнение на дейностите, както и изискуемите декларации по образци 2а, 2б и 2в. Участникът е разписал подхода за изпълнение на предмета на поръчката, отнасящ се до Етап-1 и Етап-2 на изпълнение при евентуалното възлагане на договора и е предложил последователност и взаимообвързаност на всички дейности необходими за изпълнение на поръчката. Обхванати са основните дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, като се препокрива информацията на техническата спецификация, информацията за: подготвителните дейности, дейностите по извършване на самата услуга, дейностите по предаване и отчитане на извършеното и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора за кратко разписано относно поет ангажимент и задължения на участника и в частност лицата от екипа. Посочени са предвидените за спазване условия при изпълнението и накратко изброени резултатите от изпълнение предмета на поръчката. В стратегията е посочена ресурсната обезпеченост на участника с описани задълженията и отговорностите на всеки служител, обвързан с изпълнението на поръчката, но по отношение на техническата ресурсна обезпеченост липсва подробна информация (в раздел Организация на техническите ресурси е налице информация за относимата нормативна уредба). Разписани са мерки за контрол върху качеството на изпълнение на проекта от страна на консултанта към изпълнителя на СМР (липсват мерки за контрол на качеството по отношение на предвидените за

изпълнение дейности по изпълнение на обществената поръчка). Представен е график за реализирането на отделните дейности в изпълнение на поръчката (под формата на графично изображение), отразяващ Работната програма, с прецизирани отделните етапи, дейности и поддейности/задачи по изпълнение на поръчката.

Графикът представя времето за изпълнение на поръчката и съответства на направеното от участника предложение за срок за изготвяне на комплексен доклад на основание чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ за оценка на съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите за всяка една от сградите и максимален срок за изпълнение на СМР . В графика е показан броят и квалификацията на необходимите лица, предвидени за изпълнение на всеки етап и всяка една дейност, но не са описани човекодните.

След извършените действия комисията установи, че допуснатата оферта на ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София съответства на предварително обявените условия и следва да бъде оценена по показател „Качество“.

Комисията пристъпи към оценяване по показателите за „Качество“, съгласно методиката за оценка, както следва:

1. Срок за изготвяне на комплексен доклад на основание чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ за оценка на съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите за всяка една от сградите - П1- 10 точки;
2. Срок за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ, за издаване на Разрешение за ползване, включително актуализация на технически паспорт, съгласно Наредба №5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите – П2- 1.67 точки;
3. Подход и стратегия– ПЗ- 5 точки;

Мотиви:

Съгласно методиката за оценка в процедурата, комисията след извършен задълбочен анализ на техническата оферта на участник ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София, Комисията констатира, че офертата на участника покрива поставените критерии за оценка по показател Подход и стратегия, като видно от предоставената в офертата на участника информация относно подхода и стратегията за изпълнение съответства на посочените условия за получаване на 5 точки по скалата за оценка от методиката за оценка на офертите по този показател:

Предложената работна програма във всичките си компоненти отговаря на техническите спецификации, на условията на процедурата, на нормативната база и на спецификата на конкретната обособена позиция. Налице е пълно съответствие между предложения график за изпълнение на дейностите по поръчката и предложената работна програма. Представената оферта за изпълнение на участника съдържа информация, която покрива минимално изискванията по техническата спецификация с оглед препокриващо се с информацията в техническата спецификация предложение. С оглед на това, че не е подробно разработена работната програма и липсва изискуемата се информация за подхода и стратегията за изпълнение съдържащи допълнителни компоненти за получаване на по-висока оценка, съгласно методиката за оценка (посочени от Възложителя в методиката за оценка) наличието на които определя оценяването съответно с 10 или 25 точки, то комисията оценява предложението на ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София по показател Подход и стратегия – ПЗ с 5 точки;

3. Относно офертата на участник ДЗЗД „Еко Ефект-21“, град София:

За представените документи по чл. 39, ал. 3, т. 1 ППЗОП от ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, град София комисията установи: участникът е представил техническо предложение по образец, с приложени декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор, декларация за срока на валидност на офертата и декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника. Констатации на комисията. Мотиви за оценка:

Техническото предложение на участника е изготвено съгласно предоставения образец.

Предлага:

Срок за изготвяне на комплексен доклад на основание чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ за оценка на съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите за всяка една от

сградите - 7 календарни дни;

Срок за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ, за издаване на Разрешение за ползване, включително актуализация на технически паспорт, съгласно Наредба №5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите – 1 календарен ден;

Срокът за съставяне на технически паспорт- 1 календарен ден;

Срокът за внасяне на необходимите документи за назначаване на приемателна комисия - 1 работен ден;

Относно минимално изискуемото съдържание:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, съгласно образец №2 от документацията с приложени „Обяснителна записка“ и график за изпълнение на дейностите, както и изискуемите декларации по образци 2а, 2б и 2в. В Обяснителната записка е включен Предлагания подход и стратегия за изпълнение на поръчката по образец на Изпълнителя, като участникът е разписал подхода за изпълнение на предмета на поръчката, отнасящ се до Етап-1 и Етап-2 на изпълнение при евентуалното възлагане на договора и е предложил последователност и взаимнообвързаност на всички дейности необходими за изпълнение на поръчката, като са обхванати всички дейности, необходими за изпълнението предмета на поръчката, в това число: подготвителните дейности, дейностите по извършване на самата услуга, дейностите по предаване и отчитане на извършеното и всички други дейности, необходими за постигане целите на договора. Разгледани и описани са и очакваните резултати от изпълнение предмета на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя. Подходът за изпълнение на поръчката отговаря на изискванията на възложителя, посочени в указанията, техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и е съобразен с предмета на поръчката, като е ясен, разбираемо представен и релевантен на предмета на поръчката с разписани коректни в последователност и вид дейности, документи, разпределение на задължения на екипа, предвидени за спазване изисквания. Стратегията съдържа информация за ресурсната обеспеченост на участника за изпълнението на дейностите, предмет на поръчката в това число човешки и технически ресурси и разпределението им при изпълнение на ниво конкретна задача, като са описани задълженията и отговорностите на всеки служител, обвързан с изпълнението на поръчката и организационната структура на екипа. Представени са разписани мерки за контрол върху качеството на изпълнение, като всяка мярка е съпроводена с посочени конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката. Разгледани са мерки за управление на риска с цел недопускане на обстоятелства застрашаващи качеството на изпълнение. Представен е график за реализирането на отделните дейности в изпълнение на поръчката (под формата на графично изображение), който представя работната програма с прецизирани отделните етапи, дейности и поддейности/задачи по изпълнение на поръчката. Времето за изпълнение на поръчката, съответства на направеното от участника предложение за срок за изготвяне на комплексен доклад на основание чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ за оценка на съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите за всяка една от сградите от съответната обособена позиция и максимален срок за изпълнение на СМР 120 дни.

След извършените действия комисията установи, че допуснатата оферта на ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, град София съответства на предварително обявените условия и следва да бъде оценена по показател „Качество“.

Комисията пристъпи към оценяване по показателите за „Качество“, съгласно методиката за оценка, както следва:

1. Срок за изготвяне на комплексен доклад на основание чл. 142, ал. 6, т. 2 от ЗУТ за оценка на съответствието на инвестиционните проекти с основните изисквания към строежите за всяка една от сградите - П1- 10 точки;

2. Срок за изготвяне на окончателен доклад съгласно чл.168, ал.6 от ЗУТ, за издаване на Разрешение за ползване, включително актуализация на технически паспорт, съгласно Наредба №5 от 2006 г. за техническите паспорти на строежите – П2- 5 точки;

3. Подход и стратегия– ПЗ- 25 точки;

Мотиви:

Комисията констатира, че офертата на участника покрива поставените критерии за оценка по показател Подход и стратегия, като видно от предоставената в офертата на участника информация относно подхода и стратегията за изпълнение съответства на посочените условия за получаване на 25

точки по скалата за оценка на офертите от методиката за оценка по този показател:

От изложението на участника е видно задълбочено разбиране* във всяко едно от следните направления:

- Предложените от участника подход и стратегия показват задълбочено разбиране на необходимостта, структурата и последователността на всички предложени от него дейности по изпълнението на договора.

- Задълбоченото разбиране на необходимостта, структурата и последователността на всички дейности по изпълнението на договора намира отражение и в графика за изпълнение на дейностите по поръчката.

- Предложените от участника мерки за качеството показват задълбочено разбиране за качественото изпълнение на поставените цели и задачи.

*задълбочено разбиране – за целите на настоящата методика под задълбочено разбиране следва да се разбира изложение, което недвусмислено посочва конкретния елемент от техническото предложение, по който самият да бъде индивидуализиран сред останалите такива. Освен недвусмисленото посочване на обстоятелството, участникът не се ограничава единствено до неговото просто отразяване, а са добавени и допълнителни поясняващи текстове, за които е видна необходимостта от наличието им и точното им предназначение и даващи индикация за експертите оценяващи направеното предложение за разбирането за:

-визия за съвкупността от посочените дейности, експерти, тяхното разпределение, техническо съоръжаване, мерки за повишаване на качеството и оценка на поставените рискове като за единна интегрирана съвкупност, водеща до качествено изпълнение на целите, дефинирани в настоящата процедура;

- индикация за познаване на методите и механизмите водещи до качество на крайния продукт;

- липса на обстоятелства от изложеното техническо предложение, водещи до възможност за компрометиране на изпълнението на поръчката.

Налице са допълнителни, посочени от участника мерки, свързани с:

- предложената експертна обезпеченост на участника, гарантиращи тази обезпеченост, включително разпределението на експертите по конкретни дейности, взаимозаменяемост и/или други мерки.

- предложената техническата обезпеченост на участника, гарантираща тази обезпеченост, включително разпределението на техническите средства по конкретни дейности и/или други мерки.

-експертната организационна структура, както и с вътрешната комуникация и комуникацията между изпълнител и възложител, гарантиращи конкретни ползи за възложителя;

- възможност за реализиране на бъдещи ползи за възложителя надхвърлящи целите и задачите на настоящата обществена поръчка, както и гарантиращи конкретни ползи за възложителя по време на изпълнение на проектантските и строителните работи;

- анализа на идентифицираните от Възложителя рискове с предложени „ефективни и адекватни мерки”*, посредством които реално е възможно да се повлияе на възникването, респ. негативното влияние на рисковете.

„ефективни и адекватни мерки” са мерките, които показват съответствие с обхвата и степента на въздействие на риска и мерките предложени за неговото отчитане и преодоляване, като предложените мерки са в състояние да въздействат изцяло за неговото недопускане и предотвратяване изцяло на неговото негативно въздействие, като същият да не би се проявявал и същият да няма въздействия върху постигането на целите на проекта срочно и качествено.

От представеният подход за изпълнение на база задълбочен анализ на предмета на поръчката с дефинирани цели, условия за изпълнение, предмет на конкретните задачи за всеки обект от предмета и анализ на средствата за постигане на очакваните резултати, включително изчерпателно разглеждане на целите и очакваните резултати, с посочени конкретни методи, действия, задължения, комуникация и координация при изпълнението, последователност и взаимообвързаност на дейностите при изпълнение, времетраене на изпълнение на отделни задачи и др. демонстрират задълбочено разбиране и компетентност, относно необходимостта, структурата и последователността на всички предложени от него дейности по изпълнението на договора. От предложените подход и стратегия разработени на ниво отделна задача с информация за всеки процес и документ, конкретно за отделните обекти с разпределени ресурси и отговорности, предвидените за спазване изисквания,

законови, произтичащи от програмата и съответно изискванията на Възложителя е видно, че предложението гарантира коректно и качествено изпълнение на предмета на поръчката и устойчивост на постигнатите резултати. Подхода и стратегията за изпълнение, както и конкретната работна програма с разписани задачи е в съответствие с отразената в графика организация. Предложените от участника мерки за постигане на качеството показват задълбочено разбиране за качественото изпълнение на поставените цели и задачи, разработени са методики за предвидените мерки за качество, както в изпълнението на задачите от предмета на поръчката, така и при осъществяване на контрол върху изпълнението на обектите, същите са адекватни и водят до допълнителни ползи за Възложителя, облекчаващи процеса на контрол и комуникация и съответно ограничават риска от некачествено изпълнение на проектите. В представеното техническо предложение не са налични противоречия, несъответствия или неясноти в предложените в съвкупност документи и съответно с техническата спецификация на поръчката, като от подробно разработената програма за изпълнение се демонстрират компетентност и възможност за качествено и срочно изпълнение на задачите предмет на поръчката.

Работата на комисията приключи в 17.00 часа на 17.08.2017 г. Председателят на Комисията закри заседанието, като определи участниците да бъдат поканени за отваряне на Пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” на 24.08.2017 г. в 14:00 часа в заседателна зала в сградата на Община Панагюрище. Също така Председателят на комисията определи, съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти да бъде публикувано в профила на купувача, съгласно чл. 57, ал.7 от ЗОП.

На 24.08.2017 година, от 14:00 часа, в зала на третия етаж на административната сграда на Община Панагюрище се проведе публично заседание на Комисията със задача да отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в горепосочената процедура за възлагане на обществената поръчка.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

В Съответствие с разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, преди отварянето на ценовите предложения комисията съобщи резултатите от оценяването на офертите по другия показател - оценка на параметрите от техническото предложение. Председателят на Комисията предостави възможност на присъстващите да се уверят в целостта на всички пликове: „Предлагани ценови параметри”, след което пристъпи към отварянето на пликовете „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници по реда на постъпването на офертите и обяви пред всички присъстващи ценовите предложения.

1. Комисията започна работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София. Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

За изпълнение на обществената поръчка предлагаме следната обща цена:

55400.00.(петдесет и пет хиляди и четиристотин) лв. без ДДС или 66480.00 (шестдесет и шест хиляди и четиристотин и осемдесет) лв. с ДДС, формирана както следва:

- за Дейност 1 – Оценка за съответствие на инвестиционните проекти: 17400.00 (седемнадесет хиляди и четиристотин) лв. без ДДС или 20880.00 (двадесет хиляди и осемстотин и осемдесет) лв. с ДДС;
- за Дейност 2 – Упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи, включително съставяне на окончателен доклад и технически паспорт: 38000.00 (тридесет и осем хиляди) лв. без ДДС или 45600.00 (четиридесет и пет хиляди и шестстотин.) лв. с ДДС.

2. Комисията продължи работа с отварянето на плик: „Предлагани ценови параметри“ на участника ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, град София. Съдържанието на Ценовото предложение е следното:

За изпълнение на обществената поръчка предлагаме следната обща цена:

49779.65 (четиридесет и девет хиляди и седемстотин и седемдесет и девет лева и 65 ст.) лв. без ДДС

или 59735.58 (петдесет и девет хиляди и седемстотин и тридесет и пет лева и 58 ст.) лв. с ДДС, формирана както следва:

- за Дейност 1 – Оценка за съответствие на инвестиционните проекти: 15527.60 (петнадесет хиляди и петстотин и двадесет и седем лева и 60 ст.) лв. без ДДС или 18633.12 (осемнадесет хиляди и шестстотин и тридесет и три лева и 12 ст.) лв. с ДДС;
- за Дейност 2 – Упражняване на строителен надзор върху строителните и монтажни работи, включително съставяне на окончателен доклад и технически паспорт: 34252.05 (тридесет и четири хиляди и двеста и петдесет и два лева и 5 ст.) лв. без ДДС или 41102.46 (четиридесет и една хиляди и сто и два лева и 46 ст.) лв. с ДДС.

В 14:30 часа на 24.08.2017 година, Председателят на комисията обяви край на публичната част на заседанието й съобщи, че комисията на закрито заседание ще провери съответствието на документите в Пликове „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, съобразно посочените в документацията изисквания.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание с проверка на съответствието на документите в Пликове - „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, съобразно посочените в документацията изисквания в 16:00 часа на 24.08.2017 г..

1. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София комисията установи, че участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя - Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника е съобразено и не надвишава посочените прогнозни стойности за съответните дейности и общата прогнозна стойност на обществената поръчка, и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

2. При прегледа на документите в Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, град София комисията установи, че участникът е приложил в съответствие с предварителните условия и задължителните документи на Възложителя - Ценово предложение по образец.

Комисията установи, че Ценовото предложение на участника е съобразено и не надвишава посочените прогнозни стойности за съответните дейности и общата прогнозна стойност на обществената поръчка, и съответства на предварително обявените условия на Възложителя.

Поради обстоятелството, че са допуснати двама участници Комисията не може да приложи проверката по чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки по отношение на предлаганата цена.

Комисията продължи своята работа с оценка на Ценовите предложения на допуснатите участници по Показател „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА” – П4 от одобрената методика за оценка на офертите, както следва:

1. Оценка на ценовата оферта на участник ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София:

$$П4 = (Ц_{\min}(49779.65) / Ц_i(55400.00)) \times 60 = 53.91 \text{ (брой точки)}$$

2. Оценка на ценовата оферта на участник ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, град София:

$$П4 = (Ц_{\min}(49779.65) / Ц_i(49779.65)) \times 60 = 60 \text{ (брой точки)}$$

Комисията продължи своята работа с Комплексната оценка на офертите на допуснатите до този етап участници, съгласно одобрената методика за оценка на офертите в процедурата по критерий „Икономически най-изгодна оферта” с оптимално съотношение „качество / цена“, както следва:

1. Комплексна оценка на ценовата оферта на участник ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София:

$$КО = П1(10) + П2(1.67) + П3(5) + П4(53.91) = 70.58 \text{ точки;}$$

2. Комплексна оценка на ценовата оферта на участник ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, град София:

КО = П1(10) + П2(5) + П3(25) + П4(60)= 100 точки;

4. На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и в съответствие с предварително обявеното от Възложителя, Комисията извърши следното класиране:

На първо място - ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, град София с Комплексна оценка -100 точки;

На второ място - ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София с Комплексна оценка – 70.58 точки;

Комисията приключи своята работа в 17:00 часа на 24.08.2017 г.

5. Предложения за отстраняване на участници:

1 Комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участник ДЗЗД „ЕКО Пловдив“, град Пловдив, предвид това, че са представени допълнителни документи след изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП на основание чл. 54, ал.1, т.5, буква „б“ от ЗОП.

2. Комисията предлага на възложителя да отстрани от участие в процедурата участник „Т7 Консулт“ ЕООД, град Пловдив на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП поради несъответствие на офертата за изпълнение на поръчката с предварително обявените условия и изисквания на Възложителя за минимално съдържание на предложението за изпълнение на поръчката, поради което офертата е и неподходяща по смисъла на § 2 от ДП на ЗОП.

6. Мотиви за допускане и отстраняване на участниците:

Мотиви за допускане на участниците:

Участниците ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София и ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, град София са представили офертите си, съгласно чл. 47, ал. 2 ППЗОП - върху опаковката са посочени поредния номер, датата и часа на получаването ѝ. Офертите са представени преди изтичане на крайния срок за получаване, в запечатана и непрозрачна опаковка. Участниците са представили всички документи, изискуеми от възложителя, съгласно задължителните образци от документацията за участие. Техническите оферти на допуснатите участници отговарят на обявените от Възложителя изисквания за минимално съдържание и условия поставени в техническата спецификация и документацията за участие. Ценовите им предложения са представени в отделен непрозрачен плик. Представените документи от ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София и ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, град София, свързани с участието в настоящата обществена поръчка, отговарят на изискванията на възложителя.

Мотиви за отстраняване на участниците:

1. По отношение на участник ДЗЗД „Обединение „ЕКО-Пловдив“, град Пловдив:

Основание: чл. 54, ал.1, т.5, буква „б“ от ЗОП поради това, че са представени допълнителни документи след изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП .

Участникът е представил допълнителни документи след изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП. Протокол №1 от работата на комисията е получен от участника на 31.07.2017 г. в 16:57 часа, като срокът за представяне на допълнителни документи по чл.54 ал.9 от ППЗОП изтича на 07.07.2018 г. Участникът е изпратил по куриер допълнителни документи на 07-08-2017 в 16,51 ч. видно от транспортен етикет на куриерската фирма, допълнителните документи са доставени от куриер и са входирани на 08.08.2017 г. в деловодството на Община Панагюрище. На 08.08.2017 г. участникът изпраща отговор по имейл на полученото на 31.07.2017 г., писмо с изх.№70-00-2535 от 31.07.2017г. с приложен Протокол №1 от работата на комисията съдържащ потвърждение за получаване на протокола. Протокол №1 от работата на комисията е изпратен и получен от всички участници на 31.07.2017 г. с електронен подпис на Възложителя, съгласно чл. 5 от Закона за електронния документ и електронния подпис и условията на документацията и съответно чл.39 от ЗОП с оглед предоставеният от участника имейл адрес, то недвусмислено е съгласието му за получаване на кореспонденцията с оглед участието му в процедурата, чрез електронна поща. Съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП срокът за представяне на допълнителни документи се счита от датата на получаване на протокола по чл.54, ал.8 от ППЗОП, който с оглед надлежното изпращане с електронен подпис удостоверяващ и съдържанието и момента на получаване от участника тече от 31.07.2017 г., а не от датата на изпратено от участника потвърждение с оглед липсата

на изрично поставени условия в документацията за обществената поръчка за необходимост от потвърждение. Предвид това, че писмото на комисията с приложен протокол №1 съдържащ констатациите от прегледа на документите за подбор на участниците е изпратен надлежно с електронен подпис и съответно получен в 16:57 часа на 31.07.2017 г. на посочената от участника електронна поща, то законоопределеният срок за представяне на допълнителни документи- нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия изтича на 07.08.2017 г.

2. По отношение на участник „Т7 Консулт“ ЕООД, град Пловдив:

Основание: чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП поради несъответствие на офертата за изпълнение на поръчката с предваритено обявените условия и изисквания на Възложителя за минимално съдържание на предложението за изпълнение на поръчката, поради което офертата е и неподходяща по смисъла на § 2 от ДП на ЗОП.

Техническото предложение на участника не е изготвено, съгласно изискванията на Възложителя и не отговаря на условията за минимално изискуемо съдържание на офертите. Не съдържа минимално изискуемите документи: Техническо предложение за изпълнение на поръчката по предоставения образец №2 от документацията и График за реализирането на отделните дейности за изпълнение на поръчката, който да отразява работната програма. С оглед на изложеното офертата е непълна, като липсват предложения за срока на изпълнение на дейностите предмет на поръчката явяващи се и показатели за оценка на офертите в процедурата. В представената обяснителна записка се съдържа похода за изпълнение на поръчката по отделните етапи, като в Дейност 2 не е посочено съставяне на екзекутивна документация при необходимост; в информацията относно изготвяне на техническите паспорти не е уточнено какво точно ще изпълни участникът – изготвяне или актуализиране на техническите паспорти. На база посочените по-горе липси в техническата оферта на участник „Т7 Консулт“ ЕООД, град Пловдив, офертата му не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и е неподходяща по смисъла на § 2 от ДП на ЗОП.

7. Комисията предлага да бъде сключен договор с предмет: „Изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционни проекти съгласно чл. 142, ал. 6, т.2 от ЗУТ и упражняване на строителен надзор съгласно чл. 168, ал. 2 от ЗУТ при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Панагюрище, построени по индустриален способ, във връзка с изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради” с класираният на първо място участник ДЗЗД „ЕкоЕфект-21“, град София.

На основание чл.60, ал.2 и ал.3 от ППЗОП, настоящият доклад, съставен и подписан на 28.08.2017 г., ведно с 3 бр. протоколи от работата на комисията и цялата документация по проведената обществена поръчка, се предава на възложителя за утвърждаване и вземане на решение по чл. 22, ал. 1, т. 6 ЗОП на 28.08.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател:/п/.....
(Галя Тодорова)

Членове:

1. /п/..... (Наталия Мишева)
2. /п/..... (Мария Станкова)

УТВЪРДИЛ /п/

НИКОЛА БЕЛИШКИ

КМЕТ НА ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

в качеството на Възложител приех Протокол №1, Протокол №2, Протокол №3 и цялата документация от работата на комисията назначена с моя Заповед № 409/03.07.2017 г. на 28.08.2017 г.