



До  
Кмета на Община Панагюрище

Основание: чл. 103, ал. 3 ЗОП вр. чл. 60 ППЗОП

### ДОКЛАД

на Комисията за провеждане на процедура чрез публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет **„ИЗВЪРШВАНЕ НА ОЦЕНКА НА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПРОЕКТИ И ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПРИ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПРОЕКТ „РЕХАБИЛИТАЦИЯ НА УЛИЧНИ НАСТИЛКИ, ТРОТОАРИ И ЗЕЛЕНИ ПЛОЩИ В ГРАД ПАНАГЮРИЩЕ“**, открита с Решение № 11/09.03.2017 г.

Уважаеми Г-н Белишки,

С настоящия доклад, и на посочените по-горе нормативни основания, Комисията, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Александър Хрисимов – Магистър по право, външен експерт;  
ЧЛЕНОВЕ:

Катя Първанова – Икономист, външен експерт;

Златка Рупова – Гл.експерт „ИДПП“;

Цветана Якова – Икономист, началник отдел „ФСД“, счетоводител проект;

Стойчо Узунов – Юрист на община Панагюрище, юрист проект,

назначена с Ваша Заповед № 188/05.04.2017 г., за Проект „Рехабилитация на улични настилки, тротоари и зелени площи в град Панагюрище“, представя резултатите от работата си.

#### Информация по чл. 60, ал. 1, т. 1-8 вкл. ППЗОП

Комисията проведе заседания в периода 05.04.2017-22.06.2017, в редовен състав, в хода на работата й не бяха извършвани промени.

Комисията започна работа на 05.04.2017 г. в 11.00 часа, в гр. Панагюрище, заседателна зала, според документацията за провеждане на процедурата.

На заседанието не присъстваха участници в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

В началото на заседанието Председателят на Комисията получи с протокол регистър на получените оферти по процедурата, както и 8 бр. плика.

По процедурата бяха установени следните подадени оферти от:

1. „Интерконсулт“ ЕООД, Вх.№ 70-00-1970/04.04.2017г., 10:02ч.;
2. „Т7 Консулт“ ЕООД, Вх.№ 70-00-1971/04.04.2017г., 10:04ч.;
3. „Кима Консулт“ ЕООД, Вх.№ 70-00-1972/04.04.2017г., 10:05ч.;
4. „Полимит Консулт“ ООД, Вх.№ 70-00-1977/04.04.2017г., 12:02ч.;
5. „Кимтекс ЛС“ ООД, Вх.№ 70-00-1978/04.04.2017г., 12:20ч.;

6. „Трансконсулт – БГ“ ООД, Вх.№ 70-00-1979/04.04.2017г., 12:24ч.;
7. „Техностройконтрол“ ООД, Вх.№ 70-00-1983/04.04.2017г., 14:43ч.;
8. „План Инвест Пловдив“ ЕООД, Вх.№ 70-00-1985/04.04.2017г., 16:02ч.  
в срока, установен съгласно обявлението за обществена поръчка.

Всеки от членовете на Комисията подписа и предаде декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание.

По трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на участниците и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В закрити заседания до 26.04.2017 Комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и на основание чл. 54, ал. 8 ППЗОП, отрази липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за всеки един от участниците.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП Комисията даде възможност на всеки от участниците в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, да предостави на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

До участниците надлежно бе изпратен протокола с констатациите по-горе.

След получаване на допълнителни документи от участниците, Комисията проведе последващи закрити заседания от 10.05.2017 до 26.05.2017 на основание чл. 54, ал. 12 ППЗОП.

Председателят на Комисията предостави допълнително представените документи от участниците, както следва:

1. „Интерконсулт“ ЕООД, Вх.№ 70-00-1970 (1) от 03.05.2017г. 10:39 часа;
2. „Т7 Консулт“ ЕООД, Вх.№ 70-00-1971 (1) от 05.05.2017г. в 10:29 часа;
3. „Кима Консулт“ ЕООД, Вх.№ 70-00-1972 (1) от 03.05.2017г. в 08:34 часа;
4. „Кимтекс ЛС“ ООД, Вх.№ 70-00-1978 (1) от 05.05.2017г. в 12:34 часа;
5. „Трансконсулт – БГ“ ООД, Вх.№ 70-00-1979 (1) от 05.05.2017г. в 11:36 часа;
6. „План Инвест Пловдив“ ЕООД, Вх.№ 70-00-1985 (1) от 05.05.2017г. в 11:34 часа,

Комисията установи, че липсват постъпили допълнителни документи, изискани с Протокол по чл. 54, ал. 7 ППЗОП, от участници:

1. „Полимит Консулт“ ООД, и

2. „Техностройконтрол“ ООД,

поради което, във връзка с установени несъответствия в първоначално представените заявления за участие и съпътстващите документи, изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор, и на основание чл. 107, т. 1 ЗОП, предлага Възложителят да отстрани от процедурата участници:

1. „Полимит Консулт“ ООД, и
2. „Техностройконтрол“ ООД.

Комисията, установи, че допълнителните документи са представени в рамките на срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП, поради което същите подлежат на разглеждане.

1. „Интерконсулт“ ЕООД

Участникът представя:

- ЕЕДОП;
- Декларация Обр. № 4 от документацията за участие.

Комисията установи, че участникът не е отстранил всички установени нередовности съгласно Протокол 1, а именно – декларираните обекти, изпълнени през последните 3 години от датата на подаване на офертата не могат да бъдат идентифицирани като дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, както и за представените експерти не се доказва изисквания специфичен опит.

Въз основа на установеното по-горе Комисията прие, че участникът не е отстранил нередовностите съгласно Протокол 1, и не е спазил указанията за подготовка и подаване на оферти в процедурата, поради което, на основание чл. 56, ал. 1 ППЗОП няма да разгледа техническото му предложение, и предлага на Възложителя да отстрани участника от процедурата.

2. „Т7 Консулт“ ЕООД

Участникът представя:

- ЕЕДОП;
- Копие от застрахователна полица – 2 бр.
- Декларация за осигуряване на застрахователна полица

Комисията установи, че участникът не е отстранил всички установени нередовности съгласно Протокол 1, а именно – представената „Декларация за осигуряване на застрахователна полица“ не съдържа текст за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“, а единствено отразява факта на наличие на такива, които са приложени и като копия към представените документи.

Въз основа на установеното по-горе Комисията прие, че участникът не е отстранил нередовностите съгласно Протокол 1, и не е спазил указанията за подготовка и подаване на оферти в процедурата, поради което, на основание чл. 56, ал. 1 ППЗОП няма да разгледа техническото му предложение, и предлага на Възложителя да отстрани участника от процедурата.

3. „Кима Консулт“ ЕООД

Участникът представя:

- ЕЕДОП;
- Декларация Обр. № 4 от документацията за участие.

Комисията установи, че участникът не е отстранил всички установени нередовности съгласно Протокол 1, а именно – декларираните обекти, изпълнени през последните 3 години от датата на подаване на офертата не могат да бъдат идентифицирани като дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, както и за представените експерти не се доказва изискваният специфичен опит.

Въз основа на установеното по-горе Комисията прие, че участникът не е отстранил нередовностите съгласно Протокол 1, и не е спазил указанията за подготовка и подаване на оферти в процедурата, поради което, на основание чл. 56, ал. 1 ППЗОП няма да разгледа техническото му предложение, и предлага на Възложителя да отстрани участника от процедурата.

4. „Кимтекс ЛС“ ООД“

Участникът представя:

- ЕЕДОП;
- Декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“ – 2 бр.

Комисията установи, че участникът е отстранил нередовностите съгласно Протокол 1, отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор, и неговото техническо предложение подлежи на разглеждане.

5. „Трансконсулт – БГ“ ООД

Участникът представя:

- ЕЕДОП;
- Декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“

Комисията установи, че участникът е отстранил нередовностите съгласно Протокол 1, отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор, и неговото техническо предложение подлежи на разглеждане.

6. „План Инвест Пловдив“ ЕООД

Участникът представя:

- ЕЕДОП;
- Декларация за подновяване на застраховка „Професионална отговорност“

Комисията установи, че участникът е отстранил нередовностите съгласно Протокол 1, отговаря на изискванията на Възложителя за личното състояние и критериите за подбор, и неговото техническо предложение подлежи на разглеждане.

След извършване на описаното Комисията пристъпи към разглеждане техническите предложения на допуснатите до този етап участници, както следва:

1. „Кимтекс ЛС“ ООД - в съответствие с утвърдената от Възложителя документация за участие, и изисквания за представяне на документи и образци, Комисията единодушно реши: допуска участник „Кимтекс ЛС“ ООД до следващ етап на процедурата.
2. По отношение на участник „Трансконсулт – БГ“ ООД Комисията направи следните констатации:

Участникът е представил, и спазил при попълването утвърдените от Възложителя образци.

Представени са: 1. Предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 6; 2. Декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор – Образец № 7; 3. Декларация за срока на валидност на офертата – Образец № 8; 4. Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП; 5. Декларация за липса на свързаност с друг участник в процедурата – Образец № 10; 6. Удостоверение № РК-0149/14.04.2014 от ДНСК; 7. Списък на правоспособните физически лица към удостоверението по т. 6; 8. Застрахователна полица; 9. Сертификат за одобрение по СУК; 10. Референция; 11. Разрешение за ползване на строеж.

При прегледа на документите, и специално в Разрешение за ползване № СТ-09-842/02.06.2016 за Реконструкция на площад „Руски паметник“, Комисията установи, че в последното липсва цитирана част „Конструкции“, която е декларирана в представения от участника ЕЕДОП.

Във връзка с горното Комисията еднородно реши от участника, както и от Възложителя на строежа – Столична община, да бъдат поискани разяснения на основание чл. 104, ал. 5 ЗОП вр. чл. 54, ал. 13 ППЗОП, от Председателя на същата.

С писма по електронна поща от дата 18.05.2017 /Приложения към Протокол с пореден № 2/, Председателят на Комисията отправи запитвания до участника и Възложителя на строежа – Столична община, във връзка с изпълнените дейности от участника по строеж Реконструкция на площад „Руски паметник“.

На 19.05.2017 бе получено разяснение от участника също по електронна поща /Приложение към настоящия Протокол/, придружено с копие на Констативен протокол – Акт. Обр. 15, изразяващо се в следното:

*„1. За обекта няма издадено удостоверение за добро изпълнение.*

*2. Във връзка с изпълнение на „Зелен трамвай“ – експериментален проект за гр. София по време на строителството с цел заздравяване и отводняване на земята легло е променена конструкцията на релсовия път:*

*Конструкцията от релси тип R160 върху стоманобетонни плочи с тревно покритие – тип „Зелен трамвай“ е за участъците където върху коловозите няма автомобилно движение и отстрани на трасето също са зелени площи. Проектът е експериментален за София – изпълнява се за първи път. Стоманобетонните плочи за „Зелен трамвай“ са с ширина 1.80м и дебелина 30см, бетон клас В25, като бетонът обхваща петата на релсата. Те са оразмерени за колона нормативен товар НК300 и колона трамвайни моториси. Стоманобетонните плочи в междурелсовото пространство са оформени с наклон към осите на коловозите и през 1.0м имат дренажни отвори ф110 за пропускане на евентуално попаднали води в конструкцията.*

При пресичане на трамвайното трасе с бул. „Скобелев“ и зоната на спирките до „зеления трамвай“, за стабилна основа на паважа и асфалтовото покритие между коловозите, двете стоманобетонни плочи са обединени с неармирана плоча със същата дебелина от 30см и ширина варираща от 5,60 до 6,30. Тази промяна в проекта е наложила включването на допълнителен експерт по част Конструктивна (инж. Даниела Драгоева) за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на СМР. Участието на експерта е документирано с актове и протоколи по Наредба 3 и Акт Образец 15.“

Комисията установи, че разясненията и приложеният документ потвърждават заявеното от участника в ЕЕДОП, че за обекта, в обхвата на изпълняваните от консултанта дейности, е налична дейност по упражняване на НСН по част „Конструкции, и

единодушно реши, че участникът доказва изискванията на Възложителя по критерии за подбор и технически и професионални възможности, поради което допуска участника до разглеждане на техническото предложение.

При прегледа в съответствие с утвърдената от Възложителя документация за участие, и изисквания за представяне на документи и образци, Комисията единодушно реши: допуска участник „Трансконсулт – БГ“ ООД до следващ етап на процедурата.

3. По отношение на участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД - в съответствие с утвърдената от Възложителя документация за участие, и изисквания за представяне на документи и образци, Комисията единодушно реши: допуска участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД до следващ етап на процедурата.

След извършване на описаните действия работата на Комисията приключи, като същата взе решение ценовите предложения на участниците да бъдат отворени на 01.06.2017, от 11.00 часа, в заседателна зала на Община Панагюрище, за което, на основание чл. 57, ал. 3 ППЗОП, бе публикувано съобщение в Профила на купувача.

На 01.06.2017, от 11.00 часа, Комисията, проведе открито заседание на основание чл. 57, ал. 2 вр. ал. 3 ППЗОП за обявяване на ценовите предложения по процедурата, на което не присъстваха представители на участници.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ от офертите на участниците и обяви предложените от тях цени, както следва:

#### 1. „Кимтекс ЛС“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ Комисията установи наличие на Образец № 11 от документацията за участие, съдържащо следните предложени параметри:

Обща цена в размер на 33 305 лв. (словом: тридесет и три хиляди триста и пет лева) без ДДС или 39 966 лв. (словом: тридесет и девет хиляди деветстотин шестдесет и шест лева) с ДДС, която е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционните проекти за всички подобекти (улици): 3 228, 73 лв. (словом: три хиляди двеста двадесет и осем лева и 73 ст.) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството за всички подобекти (улици), в това число изготвянето на окончателни доклади и технически паспорти: 30 076, 27 лв. (словом: тридесет хиляди и седемдесет и шест лева и 27 ст.) без ДДС.

### 2. „Трансконсулт – БГ“ ООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ Комисията установи наличие на Образец № 11 от документацията за участие, съдържащо следните предложени параметри:

Обща цена в размер на 55 200 лв. (словом: петдесет и пет хиляди и двеста лева) без ДДС или 66 240 лв. (словом: шестдесет и шест хиляди двеста и четиридесет лева) с ДДС, която е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционните проекти за всички подобекти (улици): 5 900 лв. (словом: пет хиляди и деветстотин лева) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството за всички подобекти (улици), в това число изготвянето на окончателни доклади и технически паспорти: 49 300 лв. (словом: четиридесет и девет хиляди и триста лева) без ДДС.

### 3. „План Инвест Пловдив“ ЕООД

Ценовото предложение на участника е в запечатана непрозрачна опаковка, в която след отварянето ѝ Комисията установи наличие на Образец № 11 от документацията за участие, съдържащо следните предложени параметри:

Обща цена в размер на 54 785, 40 лв. (словом: петдесет и четири хиляди седемстотин осемдесет и пет лева и 40 ст.) без ДДС или 65 742,48 лв. (словом: шестдесет и пет хиляди седемстотин четиридесет и два лева и 48 ст.) с ДДС, която е формирана като сбор от:

1. Цена за изготвяне на комплексен доклад за оценка на съответствието (КДОС) на инвестиционните проекти за всички подобекти (улици): 5 636,70 лв. (словом: пет хиляди шестстотин тридесет и шест лева и 70 ст.) без ДДС,

2. Цена за упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителството за всички подобекти (улици), в това число изготвянето на окончателни доклади и технически паспорти: 49 148,70 лв. (словом: четиридесет и девет хиляди сто четиридесет и осем лева и 70 ст.) без ДДС.

При така обявените обстоятелства Комисията извърши проверка за наличие на ценово предложение за изпълнение на услугата с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, като установи, че ценовото предложение на „Кимтекс ЛС“ ООД е такава.

Комисията прие единодушно решение от участника да бъде изискана подробна писмена обосновка на основание чл. 72, ал. 1 ЗОП, като искането за такава бе изпратено

чрез Възложителя на 02.06.2017, чрез факс на декларирания от участника адрес, като на този етап преустанови работата си.

В срока от 5 дни съгласно чл. 72, ал. 1 ЗОП в деловодството на Община Панагюрище постъпи подробна писмена обосновка от участника с Вх. № 40-00-1978 /2/ от 07.06.2017, която Комисията разгледа и оцени съобразно чл. 72, ал. 3 на закрито заседание на 08.06.2017.

По повод представената обосновка Комисията направи следните изводи:

1. Участникът твърди наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите – изпълнен сходен проект, за което представя и издадено Разрешение за ползване.

Последното може да бъде сметено за активи на участника, които да позволят по-качествено изпълнение на поръчката или дори по-бързо, по-ефективно. Със сигурност обаче това не е от характер да повлияе по-ниската цена на услугата. Участникът е изтъкнал, като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП използване на натрупан опит при изпълнение на услуга сходна с предмета на поръчката. По отношение на посочените обстоятелства следва да се изтъкне, че натрупаният опит е от естеството да доведе до качествено изпълнение на поръчката, но не и до значително по-ниска цена.

2. Участникът твърди наличие на икономически особености на предоставяните услуги, които обосновават размера на предложената цена – обвързаност на услугата с предвидените СМР за обекта, както и обяснения за начина на формиране на цената, базирани на разчет на разходите, вкл. и месечни и почасови ставки на ангажираните експерти, за което е представил и таблично онагледена калкулация, вкл. и работа на негови специалисти към датата на представяне на обосновката на обект в гр. Ихтиман.

По отношение на последното Комисията не счита, че обстоятелството може да бъде квалифицирано като „икономическа особеност“ на предлаганата услуга и същото няма пряко отношение към Възложителя, който следва да оцени твърдяните факти и данни съобразно тяхната пълнота и обективност, още повече че изтъкваното е в субективна зависимост спрямо конкретния участник.

В представената калкулация за разходите на участника, с която същият обосновава формираната цена /т. 2.12. от изложението/, спрямо представеният текст като обяснение, съществува разминаване.

Твърди се, че ще бъде подсигурано ежедневното присъствие на експерти, като същевременно калкулацията е формирана на база пресметнатата часова ставка от 3,69 лв./час, умножена по 21 работни дни, по 8 часа всеки.

Комисията счете, че така представеното обяснение по-скоро е адаптирано за нуждите на участника да достигне до цифровото изражение на предложената цена, и не може да бъде сметено за обективно по смисъла на закона.

Поради гореизложеното Комисията единодушно реши, че не приема представената писмена подробна обосновка от участника като пълна и обективна относно обстоятелствата, на които се позовава, и в този смисъл посочените доказателства не обосновават предложената цена, като предлага на Възложителя да отстрани участник „Кимтекс ЛС“ ООД от процедурата.



Комисията пристъпи към класиране на предложенията на участниците по процедурата по критерий „най-ниска цена“, както следва:

I-во място – участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД с обща цена в размер на 54 785, 40 лв. (словом: петдесет и четири хиляди седемстотин осемдесет и пет лева и 40 ст.) без ДДС или 65 742,48 лв. (словом: шестдесет и пет хиляди седемстотин четиридесет и два лева и 48 ст.) с ДДС;

II-ро място – участник „Трансконсулт – БГ“ ООД с обща цена в размер на 55 200 лв. (словом: петдесет и пет хиляди и двеста лева) без ДДС или 66 240 лв. (словом: шестдесет и шест хиляди двеста и четиридесет лева) с ДДС.

II. Предложение за сключване на договор на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 ППЗОП

Въз основа на изложеното дотук, Комисията предлага на Възложителя да сключи Договор за изпълнение на обществената поръчка с класирания на I-во място участник „План Инвест Пловдив“ ЕООД.

*Приложения към доклада:*

1. Протоколи от работата на Комисията
2. Кореспонденция с участниците в процедурата и с трети лица
3. Документация по процедурата

Председател: ..... /п/  
Александър Хрисимов

Членове:

1. ..... /п/  
Катя Първанова

2. ..... /п/  
Златка Рупова

3. ..... /п/  
Цветана Якова

4. ..... /п/  
Стойчо Узунов

*Докладът е предаден от Председателя на Комисията и приет от Възложителя на 23.06.2017 г.*

Председател на Комисията:

/Александър Хрисимов/

Възложител:

/Никола Белишки – Кмет  
на Община Панагюрище/