



## ПРОТОКОЛ

Днес, 14.03.2017г., от 11:00 часа, в Приемна зала - етаж 1 на административна сграда на Община Панагюрище Комисия, назначена със Заповед №134 от 14.03.2017г. на Възложителя, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Мария Иванова Станкова – магистър, корпоративни финанси, н-к отдел „Обществени поръчки и европейски проекти“, ръководител проект

**ЧЛЕНОВЕ:**

Стойчо Василев Узунов - юрист, Община Панагюрище;

Марина Иванова Ефтимова – магистър, търговия, главен експерт „Транспорт и стопански дейности“, координатор проект

Се събра със задача да разгледа и оцени получените офертите и класира участниците в обществена поръчка, обявена по реда на глава двадесет и шеста от Закона за обществените поръчки, чрез събиране на оферти с обява с предмет „Мерки за информация и публичност по проект "Ремонт, въвеждане на мерки за енергийна ефективност и достъпност на средата, доставка на ново оборудване и обзавеждане и благоустрояване на прилежащи площи към образователни институции" с две обособени позиции: ОП 1 Организиране на публични събития, информационни мероприятия и свързани с тях дейности, информационни мероприятия и свързани с тях дейности и ОП 2 Изработване на информационни брошури и дигитални, попадащи в Списъка по чл.12, ал.1, от ЗОП, публикувана на Портала за обществени поръчки в Агенцията по обществени поръчки – „Информация за публикувана в профила на купувача обява за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП с ID №9061899 и в профила на купувача на интернет страницата на Община Панагюрище: <http://panagyurishte.nit.bg/sbirane-na-oferti-s-obyava-ili-pokani-doopredeleni-licza/merki-za-informacziya-i-publichnost-km-investicziionen-prioritet-obrazovatelna-infrastruktura/>, обява за събиране на оферти №8 от 28.02.2017 г.

Комисията започна работа след получаването на представените оферти с писмо – предавателен протокол, съгласно чл.48, ал.6 от ППЗОП.

Председателят на комисията запозна присъстващите със съдържанието на Заповед №134 от 14.03.2017г. на Възложителя и с протокола по чл.48, ал.6 от ППЗОП.

В срока, определен от Възложителя до 18:00ч. на 13.03.2017 г. са постъпили оферти от следните участници:

№	Вх.№	Дата и час на получаване	Име/Наименование на кандидата/участника
1.	70-00-1817	08.03.2017 г., 10:15 ч.	"АТЛАС ТРАВЕЛС" ЕООД - СОФИЯ
2.	70-00-1818	08.03.2017 г., 10:19 ч.	"ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ"ООД - СОФИЯ
3.	70-00-1824	09.03.2017 г., 10:19 ч.	ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА "АБ" ЕООД





4.	70-00-1834	10.03.2017 г., 11:21 ч.	"ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС" ЕООД - СОФИЯ
5.	70-00-1835	13.03.2017 г., 09:00 ч.	"СКАЙ ТРАВЕЛ" ООД - СОФИЯ
6.	70-00-1836	13.03.2017 г., 09:04 ч.	"ИНФО ТРЕЙНИНГ" ООД - РУСЕ
7.	70-00-1837	13.03.2017 г., 09:06 ч.	"ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ" ЕООД - СОФИЯ
8.	70-00-1839	13.03.2017 г., 10:38 ч.	"ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ" ООД - ШУМЕН
9.	70-00-1840	13.03.2017 г., 10:42 ч.	"МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН" ЕООД - ПЛОВДИВ
10.	70-00-1841	13.03.2017 г., 10:53 ч.	"НИКО 2 СП" ЕООД - КАЗАНЛЪК
11.	70-00-1842	13.03.2017 г., 10:56 ч.	"НИКО 2 СП" ЕООД - КАЗАНЛЪК
12.	70-00-1844	13.03.2017 г., 11:02 ч.	"НАУТИЛУС ДИЗАЙН" ЕООД - СОФИЯ
13.	71-00-38	13.03.2017 г., 11:05 ч.	ФОНДАЦИЯ "ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО" - СОФИЯ
14.	12-00-292	13.03.2017 г., 11:08 ч.	"ПРИМА - ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ" АД - СОФИЯ
15.	70-00-1847	13.03.2017 г., 14:53 ч.	"ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ" ЕООД - СОФИЯ
16.	70-00-1848	13.03.2017 г., 16:34 ч.	"НИТОС ДИЗАЙН" ЕООД - ПАЗАРДЖИК
17.	70-00-1849	13.03.2017 г., 16:39 ч.	"НИТОС ДИЗАЙН" ЕООД - ПАЗАРДЖИК





След обявяването на протокола председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП.

На заседанието на Комисията не присъстваха представители на участниците, подали оферти за участие, видно от приложения Присъствен списък.

Председателя на комисията пристъпи към отваряне на опаковките с оферти на участниците в изпълнение на чл.97, ал.3 от ППЗОП по реда на тяхното постъпване. Опаковките – 17 броя бяха непрозрачни и с ненарушена цялост, което беше констатирано от членовете на комисията.

1. Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения, както следва:

**1. "АТЛАС ТРАВЕЛС" ЕООД – СОФИЯ.** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника по обособена позиция 1, както следва:

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **21 376,00 лева** Словом: **двадесет и една хиляди триста седемдесети шест лева**“ / без ДДС/

Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 1.

**2. "ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ"ООД – СОФИЯ** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника по обособена позиция 1, както следва:

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **17 300,00 лева** Словом: **седемнадесет хиляди и триста лева**“ / без ДДС/

Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 1.

**3. ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА "АБ" ЕООД.** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника по обособена позиция 1, както следва:

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **10 880,00 лева** Словом: **десет хиляди осемстотин и осемдесет лева**“ / без ДДС/

Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 1.

**4. "ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС" ЕООД - СОФИЯ** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника по обособена позиция 1, както следва:

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **12 900,00 лева** Словом: **дванадесет хиляди и деветстотин лева**“ / без ДДС/





Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 1.

**5. "СКАЙ ТРАВЕЛ" ООД - СОФИЯ** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника по обособена позиция 1, както следва:

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **19 990,00 лева** Словом: **дванадесет хиляди деветстотин и деветдесет лева**“ / без ДДС/

Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 1.

**6. "ИНФО ТРЕЙНИНГ" ООД - РУСЕ.** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника, както следва:

по обособена позиция 1

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **14 415,00 лева** Словом: **четирнадесет хиляди четиристотин и петнадесет лева**“ / без ДДС/

по обособена позиция 2

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **750,00 лева** Словом: **седемстотин и петдесет лева**“ / без ДДС/

Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 1 и обособена позиция 2 .

**7. "ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ" ЕООД – СОФИЯ.** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника, както следва:

по обособена позиция 1

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **12 875,00 лева** Словом: **дванадесет хиляди осемстотин седемдесет и пет лева**“ / без ДДС/

по обособена позиция 2

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **437,50 лева** Словом: **четирстотин тридесет и седем лева и петдесет стотинки**“ / без ДДС/

Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 1 и обособена позиция 2

**8. "ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ" ООД – ШУМЕН.** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника по обособена позиция 1, както следва:





„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **15 180,00 лева** Словом: **петнадесет хиляди сто и осемдесет лева**“ / без ДДС/

Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 1.

**9. "МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН" ЕООД - ПЛОВДИВ.** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника, както следва:

по обособена позиция 1

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **14 215,20 лева** Словом: **четирнадесет хиляди девета и петнадесет лева и двадесет стотинки**“ / без ДДС/

по обособена позиция 2

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **480,00 лева** Словом: **четирстотин и осемдесет лева**“ / без ДДС/

Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 1 и по обособена позиция 2.

**10. "НИКО 2 СП" ЕООД – КАЗАНЛЪК.** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника по обособена позиция 1, както следва:

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **24 829,00 лева** Словом: **двадесет и четири хиляди осемстотин двадесет и девет лева**“ / без ДДС/

Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 1.

**11. "НИКО 2 СП" ЕООД – КАЗАНЛЪК.** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника по обособена позиция 2, както следва:

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **485,00 лева** Словом: **четирстотин осемдесет и пет лева**“ / без ДДС/

Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 2.

**12. "НАУТИЛУС ДИЗАЙН" ЕООД - СОФИЯ.** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника по обособена позиция 1, както следва:





„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **12 720,00 лева** Словом: **дванадесет хиляди седемстотин и двадесет лева**“ / без ДДС/

Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 1.

**13. "ФОНДАЦИЯ "ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО" - СОФИЯ.** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника по обособена позиция 1, както следва:

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **21 935,00 лева** Словом: **двадесет и една хиляди деветстотин тридесет и пет лева**“ / без ДДС/

Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 1.

**14. "ПРИМА - ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ" АД - СОФИЯ.** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника по обособена позиция 1, както следва:

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **19 224,00 лева** Словом: **деветнадесет хиляди двеста двадесет и четири лева**“ / без ДДС/

Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 1.

**15. "ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ" ЕООД - СОФИЯ.** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника по обособена позиция 1, както следва:

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **13 932,00 лева** Словом: **тринадесет хиляди деветстотин тридесет и два лева**“ / без ДДС/

Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 1.

**16. "НИТОС ДИЗАЙН" ЕООД - ПАЗАРДЖИК.** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника по обособена позиция 1, както следва:

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **12 700,00 лева** Словом: **дванадесет хиляди и седемстотин лева**“ / без ДДС/

Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 1.





**17. "НИТОС ДИЗАЙН" ЕООД - ПАЗАРДЖИК.** След отварянето на офертата Председателят на Комисията съобщи Ценовото предложение на участника по обособена позиция 2, както следва:

„За изпълнение обекта на поръчката в съответствие с условията на настоящата процедура, общата цена на нашата оферта, възлиза на: **745,00 лева** Словом: **седемстотин четиридесет и пет лева**“ / без ДДС/

Комисията подписа ценовото и техническото предложение на участника по обособена позиция 2.

След оповестяването на ценовите предложения на участниците в 12:15 часа на 14.03.2017 г. приключи публичната част на заседанието на Комисията и председателя закри заседанието в 12:20 часа. Оповести следващо заседание на 31.03.2017 от 10:00 часа.

**Комисията продължи своята работа на 31.03.2017 от 10:00 часа в пълен състав съгласно Заповед №134 от 14.03.2017г. на Възложителя.**

Комисията продължи работа в закрито заседание за разглеждане на оферти на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя по реда на тяхното постъпване.

1. За участника **"АТЛАС ТРАВЕЛС" ЕООД - СОФИЯ**, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. "Симеоново шосе" №276, представлявана от Евгения Манолова Манолова. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия.

След обстойна проверка на документите на участника **"АТЛАС ТРАВЕЛС" ЕООД - СОФИЯ** по обособена позиция 1, комисията констатира, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най-ниска цена“

2. За участника **"ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ" ООД - СОФИЯ**, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. София, район Изгрев, ул. „Райко Алексиев“, бл. 95, вх. В, управител Бойко Атанасов Ламбаджиев. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия.

След обстойна проверка на документите на участника **"ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ" ООД - СОФИЯ** по обособена позиция 1, комисията констатира, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най-ниска цена“.

3. За участника **ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА "АБ" ЕООД**, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. Стара Загора, ул. "Отец Паисий" № 58, ап.7, управител Апелия Цветкова Минкова. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия.





След обстойна проверка на документите на участника ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА "АБ" ЕООД по обособена позиция 1, комисията констатира, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най-ниска цена“

4. За участника "ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС" ЕООД - СОФИЯ, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. София, район Витоша, бул. Черни връх №189 Г, вх. Б, ет.4, ап.15, управител Нели Иванова Апостолова. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия.

След обстойна проверка на документите на участника "ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС" ЕООД - СОФИЯ по обособена позиция 1, комисията установи, **че не е представена Декларация по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици от участник/подизпълнител – Приложение №8**

Комисията констатира, че не са спазени изискванията на Възложителя, посочени в обявата - раздел „Друга информация“, т.2 СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТАТА, буква „И“ от Обява №8 от 28.02.2017г. а именно: „Декларация по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици от участник/подизпълнител – Приложение №8“, т.е участника не е отговорил на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, и **не допуска до оценяване и отстранява от участие в процедурата "ТРИЕРА КОМЮНИКЕЙШЪНС" ЕООД - СОФИЯ.**

5. За участника "СКАЙ ТРАВЕЛ" ООД - СОФИЯ, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. София, район Люлин, ж.к. Люлин 7, бл.706, вх. Г, ап.86, управител Елена Димитрова Семерджиева. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия.

След обстойна проверка на документите на участника "СКАЙ ТРАВЕЛ" ООД - СОФИЯ по обособена позиция 1, комисията установи, **че в Ценовото предложение е допусната техническа грешка при изчисляване на стойността на „доставка и монтаж на постоянни обяснителни табели“, което води и до грешка при изчисляване на общата цена на поръчката.**

Комисията констатира, че не са спазени изискванията на Възложителя, посочени в Приложение №3 – Цепово предложение „При допусната техническа грешка при изчисляване на крайните стойности за конкретните дейности-продукти или при изчисляване на общата цена на поръчката, Участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата. Цените следва да бъдат предлагани до втория знак след десетичната запетая“, т.е участника не е отговорил на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, и **не допуска оценяване и отстранява от участие в процедурата "СКАЙ ТРАВЕЛ" ООД – СОФИЯ.**





6. За участника **"ИНФО ТРЕЙНИНГ" ООД - РУСЕ**, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. Русе, ул. Цар Калоян №2А, управители Георги Янков Алексиев и Десислава Йорданова Бенкова, начин на представяване – заедно и по отделно. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия.

След обстойна проверка на документите на участника "ИНФО ТРЕЙНИНГ" ООД – РУСЕ по обособена позиция 1, констатира, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най- ниска цена“

Изпълнението на поръчката по обособена позиция 2 е запазена и предпазена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания.

С оглед на гореизложеното и след извършена проверка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, комисията установи, че участника е вписан в регистъра под рег.№ 372 от 22.06.2015 г. и отговаря на изискването на чл.12, ал.5, изр.1 и чл.12, ал.6 от ЗОП, но е регистриран като специализирано предприятие или кооперации на хора с увреждания преди по-малко от три години преди датата на откриване на конкретната процедура и не отговаря на изискването по чл.12, ал.5, изр.2 от ЗОП.

Посочената разпоредба е императивна и дружеството не е изпълнило всички условия предвидени в хипотезата ѝ. Подадената по този начин оферта не съответства на законовите изисквания и на тези, поставени от Възложителя в документацията за участие за запазени обществени поръчки.

Комисията констатира, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най- ниска цена“, без да се отчита факта, че предприятието е специализирано т.е. при равни условия.

7. За участника **"ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ" ЕООД - СОФИЯ**, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. София, район Възраждане, ул. Средна гора №84-86, управител Иван Веселинов Димитров. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия.

След обстойна проверка на документите на участника "ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ" ЕООД – СОФИЯ по обособена позиция 1, комисията констатира, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най- ниска цена“

Изпълнението на поръчката по обособена позиция 2 е запазена и предпазена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания.

С оглед на гореизложеното и след извършена проверка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, комисията установи, че участника е вписан в регистъра под № 291 от 30.03.2015 г. и отговаря на изискването на чл.12, ал.5, изр.1 и чл.12,





ал.6 от ЗОП, но е регистриран като специализирано предприятие или кооперации на хора с увреждания преди по-малко от три години преди датата на откриване на конкретната процедура и не отговаря на изискването по чл.12, ал.5, изр.2 от ЗОП.

Посочената разпоредба е императивна и дружеството не е изпълнило всички условия предвидени в хипотезата ѝ. Подадената по този начин оферта не съответства на законовите изисквания и на тези, поставени от Възложителя в документацията за участие за запазени обществени поръчки.

Комисията констатира, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най-ниска цена“, без да се отчита факта, че предприятието е специализирано т.е. при равни условия.

8. За участника **"ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ" ООД - ШУМЕН**, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. Шумен, ул. Васил Левски №29, бл.2, вх. Г, управител Димитринка Костова Христова. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия.

След обстойна проверка на документите на участника **"ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ" ООД - ШУМЕН** по обособена позиция 1, комисията констатира, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най-ниска цена“

9. За участника **"МЕГА КОМУНИКЕЙШЪН" ЕООД - ПЛОВДИВ**, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, район Тракия, бул. Освобождение №3, хотел SPS, ет.3, офис 336, управител Татяна Иванова Василева. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия.

След обстойна проверка на документите на участника **"МЕГА КОМУНИКЕЙШЪН" ЕООД – ПЛОВДИВ** по обособена позиция 1, комисията констатира, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най-ниска цена“

Изпълнението на поръчката по обособена позиция 2 е запазена и предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания.

С оглед на гореизложеното и след извършена проверка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, комисията установи, че участника не е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания.

Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и ще подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най-ниска цена“, при условие, че останалите участници не отговарят на поставените от Възложителя изисквания за запазена поръчка.





10. За участника **"НИКО 2 СП" ЕООД - КАЗАНЛЪК**, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. Казанлък, ж.к. Изток, бл.3, вх. Б, ап.48, управител Стоян Недялков Пашов. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия. След обстойна проверка на документите на участника **"НИКО 2 СП" ЕООД - КАЗАНЛЪК** по обособена позиция 1, комисията констатира, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най- ниска цена“

11. За участника **"НИКО 2 СП" ЕООД - КАЗАНЛЪК**, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. Казанлък, ж.к. Изток, бл.3, вх. Б, ап.48, управител Стоян Недялков Пашов. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия. След обстойна проверка на документите на участника **"НИКО 2 СП" ЕООД - КАЗАНЛЪК** по обособена позиция 2, комисията констатира, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най- ниска цена“

Изпълнението на поръчката по обособена позиция 2 е запазена и предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания.

С оглед на гореизложеното и след извършена проверка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, комисията установи, че участника не е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания.

Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и ще подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най- ниска цена“, при условие, че останалите участници не отговарят на поставените от Възложителя изисквания за запазена поръчка.

12. За участника **"НАУТИЛУС ДИЗАЙН" ЕООД - СОФИЯ**, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. София, район Сердика, ул. Опълченска №102, ет.3, ап.7, управител Недко Христов Дачев. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия.

След обстойна проверка на документите на участника **"НАУТИЛУС ДИЗАЙН" ЕООД - СОФИЯ**

по обособена позиция 1, комисията констатира, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най- ниска цена“

13. За участника **ФОНДАЦИЯ "ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО" - СОФИЯ**, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. Девин, ул. Гордъво войвода, бивша детска градина, изпълнителен директор Албена Милчева





Монова и председател Гергана Николова Георгиева. Комисията извърши проверка в Регистър булстат на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия.

След обстойна проверка на документите на участника ФОНДАЦИЯ "ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО" - СОФИЯ по обособена позиция 1, комисията установи, че в Ценовото предложение е допусната техническа грешка при изчисляване на общата цена на поръчката.

Комисията реши, че не са спазени изискванията на Възложителя, посочени в Приложение №3 – Ценово предложение „При допусната техническа грешка при изчисляване на крайните стойности за конкретните дейности-продукти или при изчисляване на общата цена на поръчката, Участникът ще бъде отстранен от участие в процедурата. Цените следва да бъдат предлагани до втория знак след десетичната запетая“, т.е. участника не е отговорил на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, и не допуска оценяване и отстранява от участие в процедурата ФОНДАЦИЯ "ОБЩЕСТВО НА ПОЗНАНИЕТО" - СОФИЯ

14. За участника "ПРИМА - ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ" АД - СОФИЯ, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. София, район Триадица, ул. Орехова гора №42А, представител Невена Боянова Анева. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия.

След обстойна проверка на документите на участника "ПРИМА - ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ" АД - СОФИЯ по обособена позиция 1, комисията констатира, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най-ниска цена“

15. За участника "ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ" ЕООД - СОФИЯ, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. София, район Изгрев, ул. Акад. Методи Попов №9, управител Георги Красимиров Мапев. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия.

След обстойна проверка на документите на участника "ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ" ЕООД - СОФИЯ по обособена позиция 1, комисията констатира, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най-ниска цена“

16. За участника "НИТОС ДИЗАЙН" ЕООД - ПАЗАРДЖИК, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, ул. Киселец №10, управител Иван Георгиев Стоев. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия.

След обстойна проверка на документите на участника "НИТОС ДИЗАЙН" ЕООД - ПАЗАРДЖИК

по обособена позиция 1, комисията констатира, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най-ниска цена“





17. За участника "НИТОС ДИЗАЙН" ЕООД - ПАЗАРДЖИК, Комисията установи от приложените към офертата документи, че е със седалище и адрес на управление: гр. Пазарджик, ул. Киселец №10, управител Иван Георгиев Стоев. Комисията извърши проверка в Търговския регистър на предоставените в офертата данни и не установи несъответствия.

След обстойна проверка на документите на участника "НИТОС ДИЗАЙН" ЕООД - ПАЗАРДЖИК

по обособена позиция 2 комисията констатира, че участника отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най- ниска цена“

Изпълнението на поръчката по обособена позиция 2 е запазена и предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания.

С оглед на гореизложеното и след извършена проверка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, комисията установи, че участника не е вписан в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания.

Участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и ще подлежи на оценка съобразно определения от Възложителя критерий – „най- ниска цена“, при условие, че останалите участници не отговарят на поставените от Възложителя изисквания за запазена поръчка.

С оглед на гореизложеното и след извършена проверка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания, комисията установи, че участниците, вписани в регистъра отговарят на изискването на чл.12, ал.5, изр.1 и чл.12, ал.6 от ЗОП, но са регистрирани като специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания преди по-малко от три години преди датата на откриване на конкретната процедура и не отговаря на изискването по чл.12, ал.5, изр.2 от ЗОП.

Посочената разпоредба е императивна и дружествата не са изпълнили всички условия предвидени в хипотезата ѝ. Подадените по този начин оферти не съответстват на законовите изисквания и на тези, поставени от Възложителя в документацията за участие за запазни обществени поръчки.

В тази връзка комисията реши да допусне до оценка всички участници подали оферта за участие в обществената поръчка по обособена позиция 2 и да бъдат оценявани съобразно определения от Възложителя критерий – „най- ниска цена“, без да се отчита факта, че предприятието е специализирано т.е. при равни условия.

Комисията, продължи своята работа с изчисленията по чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки по отношение на предлаганата цена за изпълнение на услугата от участниците в процедурата, както следва:

Участници	Предлага на обща цена в	Предлага на обща цена в	Средна стойност на	Средна стойност на	% на по-благоп	% на по-благоприятна цена





Община Панагюрище

	лева без ДДС по ОП 1	лева без ДДС по ОП 2	предложе нията на останалите участници по ОП 1	предложе нията на останалите участници по ОП 2	риятна цена за изпълн ение ОП 1	за изпълнен ие ОП 2
"АТЛАС ТРАВЕЛС" ЕООД - СОФИЯ	21 376,00		14 022,52		-52	
"ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ"ООД - СОФИЯ	17 300,00		14 362,18		-20	
ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА "АБ" ЕООД	10 880,00		14 897,18		27	
"ИНФО ТРЕЙНИНГ" ООД - РУСЕ	14 415,00	750,00	14 602,60	536,88	1	-40
"ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ" ЕООД - СОФИЯ	12 875,00	437,50	14 730,93	615,00	13	29
"ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ" ООД - ШУМЕН	15 180,00		14 538,85		4	
"МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН" ЕООД - ПЛОВДИВ	14 215,20	480,00	14 619,25	604,38	3	21
"НИКО 2 СП" ЕООД - КАЗАНЛЪК	24 829,00		13 734,77		-81	
"НИКО 2 СП" ЕООД - КАЗАНЛЪК		485,00		603,13		20
"НАУТИЛУС ДИЗАЙН" ЕООД - СОФИЯ	12 720,00		15 803,85		20	
"ПРИМА - ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА	19 224,00		14 201,85		-35	





АГЕНЦИЯ" АД - СОФИЯ					
"ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ" ЕООД - СОФИЯ	13 932,00		14 642,85		5
"НИТОС ДИЗАЙН" ЕООД - ПАЗАРДЖИК	12 700,00		14 745,52		-14
"НИТОС ДИЗАЙН" ЕООД - ПАЗАРДЖИК		745,00		538,13	-38

От таблицата по-горе е видно, че има предлагани цени за изпълнение на услугата, предмет на обществената поръчка, от участници, които са с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на изложеното по-горе и на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки, Комисията единодушно реши следното:

1. Да бъде изисквана подробна писмена обосновка от следните участници:

По обособена позиция 1

- ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА "АБ" ЕООД за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на услугата
- "НАУТИЛУС ДИЗАЙН" ЕООД - СОФИЯ за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на услугата

По обособена позиция 2

- "ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ" ЕООД - СОФИЯ за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на услугата
- "МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН" ЕООД – ПЛОВДИВ за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на услугата
- "НИКО 2 СП" ЕООД - КАЗАНЛЪК за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на услугата

2. Подробната писмена обосновка да бъде изисквана от участниците с писмо, подписано от председателя на комисията.
3. Участника да представи подробна писмена обосновка в 5-дневен срок от получаване на искането.





Комисията приключи своята работа в 17.30 часа на 31.03.2017 г., като председателя на комисията обяви край на заседанието.

На 15.05.2017 г., от 10:00 часа в Приемна зала - етаж 1 на административна сграда на Община Панагюрище, Комисия назначена със Заповед №134 от 14.03.2017г. на Възложителя, в пълен състав, продължи своята работа в закрито заседание с цел разглеждане на получените на основапис чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки подробна писмени обосновки от участниците

Комисията констатира, че

за обособена позиция 1 е:

- изпратено писмо с изх.№ 70-00-1824(1)/04.04.2017 г до участника ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА "АБ" ЕООД, , което е получено на 06.04.2017 г.
- изпратено писмо с изх.№ 70-00-1844(1)/04.04.2017 г до участника "НАУТИЛУС ДИЗАЙН" ЕООД - СОФИЯ, което е получено на 13.04.2017 г.

за обособена позиция 2 е:

- изпратено писмо с изх.№ 70-00-1837(1)/04.04.2017 г до участника "ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ" ЕООД - СОФИЯ, което е получено на 06.04.2017 г.
- изпратено писмо с изх.№ 70-00-1840(1)/04.04.2017 г до участника "МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН" ЕООД - ПЛОВДИВ, което е получено на 06.04.2017 г.
- изпратено писмо с изх.№70-00-1842(1)/04.04.2017 г. до участника "НИКО 2 СИ" ЕООД - КАЗАНЛЪК, което е получено на 07.04.2017 г.

В определения от Комисията срок са постъпили следните писмени обосновки:

За обособена позиция 1

- с вх.№ 70-00-1824(2)/10.04.2017 г. от ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА "АБ" ЕООД.
- с вх.№ 70-00-1844(2)/18.04.2017 от "НАУТИЛУС ДИЗАЙН" ЕООД - СОФИЯ.

За обособена позиция 2

- с вх.№ 70-00-1837(2)/10.04.2017 г. от "ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ" ЕООД – СОФИЯ.
- с вх.№ 70-00-1840(2)/07.04.2017 г. от "МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН" ЕООД - ПЛОВДИВ.
- с вх.№ .№70-00-1842(2)/12.04.2017 г. от "НИКО 2 СИ" ЕООД - КАЗАНЛЪК.

След като бяха допълнително преизчислени средните стойности на всички допуснати участници/ видно на стр. 17/, комисията констатира, че при изчисляване на средната стойност на участник "НАУТИЛУС ДИЗАЙН" ЕООД - СОФИЯ е допусната техническа грешка, което е





довело до 20 на сто по-благоприятна цена от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията констатира, че при изчисляване на средната стойност е включено и ценовото предложение на участника "НАУТИЛУС ДИЗАЙН" ЕООД – СОФИЯ, което е довело до отклонение равно на 20 % от останалите участници и на основание чл.72, ал.1 от Закона за обществените поръчки, Комисията е поискала обосновка на предложената цена.

Участници	Предлага на обща цена в лева без ДДС по ОП 1	Предлага на обща цена в лева без ДДС по ОП 2	Средна стойност на предложенията на останалите участници по ОП 1	Средна стойност на предложенията на останалите участници по ОП 2	% на по-благоприятна цена за изпълнение ОП 1	% на по-благоприятна цена за изпълнение ОП 2
"АТЛАС ТРАВЕЛС" ЕООД - СОФИЯ	21 376,00		14 022,52		-52	
"ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ" ООД - СОФИЯ	17 300,00		14 362,18		-20	
ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА "АБ" ЕООД	10 880,00		14 897,18		27	
"ИНФО ТРЕЙНИНГ" ООД - РУСЕ	14 415,00	750,00	14 602,60	536,88	1	-40
"ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ" ЕООД - СОФИЯ	12 875,00	437,50	14 730,93	615,00	13	29
"ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ" ООД - ПЛУМЕН	15 180,00		14 538,85		-4	
"МЕГА КОМУНИКЕЙШЪН" ЕООД - ПЛОВДИВ	14 215,20	480,00	14 619,25	604,38	3	21
"НИКО 2 СП" ЕООД - КАЗАНЛЪК	24 829,00		13 734,77		-81	





"НИКО 2 СП" ЕООД - КАЗАНЛЪК		485,00		603,13		20
"НАУТИЛУС ДИЗАЙН" ЕООД - СОФИЯ	12 720,00		14 743,85		14	
"ПРИМА - ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ" АД - СОФИЯ	19 224,00		14 201,85		-35	
"ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ" ЕООД - СОФИЯ	13 932,00		14 642,85		5	
"НИТОС ДИЗАЙН" ЕООД - ПАЗАРДЖИК	12 700,00		14 745,52		14	
"НИТОС ДИЗАЙН" ЕООД - ПАЗАРДЖИК		745,00		538,13		-38

Комисията единодушно реши, че получената обосновка с вх.№ 70-00-1844(2)/18.04.2017 от "НАУТИЛУС ДИЗАЙН" ЕООД – СОФИЯ, няма да бъде отваряна и разглеждана и участникът продължава участието си на етап оценка на ценовите предложения на допуснатите участници по критерии „Най-ниска цена“.

Комисията продължи своята работа с разглеждане и обсъждане на представените писмени обосновки за начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на услугата, предмет на обществената поръчка по:

#### Обособена позиция 1

С вх.№ 70-00-1824(2)/10.04.2017 г. на ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА "АБ" ЕООД е постъпила писмена обосновка в определения от комисията срок.

Обосновката съдържа :

#### 1. Увод.





2. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка с изтъкване на предимства на офертата си спрямо формиране на цена. Посочил е основни методи за формиране на предложената цена – формиране на цена чрез калкулиране на разходите за производство и пазарен метод – отчитане на конкурентна среда с цел гарантиране на оптимално съотношение цена качество. Описва принципи и методи при осъществяване на дейностите.

3. Предложено техническо решение - по време на изпълнение на договора Изпълнителят ще изпълни дейностите съгласно Техническата спецификация на Възложителя. Поради конкретните изисквания на ОП, Издателска къща „АБ“ЕООД не може да реализира техническо решение извън техническата спецификация. Изтъква подход и организация при изпълнението, както и вътрешна организация на контрол на качеството.

4. Описва изключително благоприятни условия, съществуващи за него.

5. Изпълнение на редица сходни договори по оперативни програми.

6. Получаване на държавни помощи - Издателска къща „АБ“ЕООД не е получавала държавни помощи.

В резултат на гореизложеното може да се обобщи, че предложената от Издателска къща „АБ“ЕООД цена е обусловена от следните фактори:

1. Дългогодишен опит в организиране на публични събития.

2. Реализирани финансови резултати.

3. Наличие на собствена материално техническа база, висококвалифициран персонал с доказани експертни компетенции.

4. Отлична организация, осигуряваща кратки срокове на изпълнение.

5. Допълнителни организационни мерки и подходи, осигуряващи оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка.

**Разглеждане на представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата свързани със:**

- икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;

- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата;

- оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата;

- спазването на задълженията по чл. 115;

- възможността участникът да получи държавна помощ.





**Комисията не приема така представената обосновка, тъй като същата не отговаря на изискванията с чл.72, ал.2 от ЗОП, поради следните мотиви:**

На първо място следва да бъде отбелязано, че комисията за разглеждане и оценка на офертите е спазвала процедурата по чл.72, ал.1 от ЗОП и е изисквала подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

Комисията не може да приеме, че опитът на даден участник, с предимство, като благоприятно положение и условия на субекта спрямо другите участници и/или техническо решение по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. Това е задължително предварително условие за допустимост, самият факт, че участникът е допуснат до отваряне на ценовото предложение доказва, че той отговаря на критериите за подбор посочени от Възложителя в обявата.

На следващо място участникът не е посочил в своята обосновка, оригинално решение по отношение на услугата, а само е декларирал, че ще предложи такова на Възложителя.

Участникът е посочил, че има техническа база. Участникът не е посочил по какъв начин наличието на тази техническа база би могла да допринесе до икономичност за организирането и изпълнението на поръчката. Комисията не може да приеме наличието на техническа база като паличис на икономичност при изпълнение на поръчката и/или техническо решение, тъй като участникът не е обосновал, с какво ще допринесе до икономия при изпълнение на поръчката.

Така също наличието на собствени техническа база и техника, квалифициран персонал, създадена вътрешна организация и контрол на качеството, договорни отношения с медии и търговски отстъпки също не може да се счита за обективно обстоятелство по отношение на наличието на предложено техническо решение и наличието на изключително благоприятни условия или наличието на оригинално решение за изпълнение на услугата, тъй като същите не са били предмет на изследване по отношение на останалите участници в поръчката и едва ли, не са налични и за тях, а от друга страна по никакъв начин не са предпоставка да се очаква по този начин да се постига добро качество на ниска цена. От друга страна отново не е посочено как тези обстоятелства влияят на формирането на цената.

На следващо място комисията не приема представената разбивка показваща в процентно съотношение на разходите за изпълнение на услугата, тъй като отново не е ясно как са формирани разходите по съответните пера, посочени от участника, които са окупирани и обобщени.

Предвид гореизложеното, както и на основание чл.72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП, обосновката не се приема, а офертата на Издателска къща „АБ“ ЕООД – представена с вх.№ 70-00-1824/09.03.2017 година. **не се допуска до оценяване и участникът се отстранява от участие** по обособена позиция № 1 на основание чл.107, т.3, предл. 2, поради изложените по-горе мотиви, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

#### По обособена позиция 2

С вх.№ 70-00-1837(2)/10.04.2017 г. от "ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ" ЕООД – СОФИЯ е постъпила писмена обосновка в определения от комисията срок.

Обосновката съдържа :





Ценовата ни оферта за изпълнението на дейностите предмет на обособената позиция, е формирана на база избраните от екипа ни технически решения за реализиране на задачите, както и на база наличието на изключително благоприятни условия за представяваната от меп компания, а именно:

„Ди ЕМ АЙ Дивелопмънт“ ЕООД от основаването си до момента е работила, както по пълното ПР обслужване на своите клиенти, така и като подизпълнител и основен изпълнител на дейности по различни проекти. Основна част от дейността ни е свързана с подготовката – дизайн и предпечатна подготовка, на различни типове печатни информационни и рекламни материали, както и последващото им отпечатване в съответните тиражи. По тази причина – за да бъдем конкурентноспособни по отношение на предлаганите цени, инвестирахме в закупуването на професионална печатарска техника печатарска техника и обособихме собствена печатна база. Към момента фирмата разполага с отлично оборудвана печатница, която позволява производството на всички печатни артикули – брошури, нюзлетъри, плакати, флаери, дигитални и др. в дълги или къси тиражи, на цени, които са по –ниски от тези на нашите конкуренти. Разполагаме с професионална печатна машина за широкоформатен печат, работеща с различни типове медии, включително и фолия за брандиране на витрини и прозорци. Следва изброяване на наличното оборудване, собствена печатна база, налични специализирани машини. Фирмата притежава и сертификат за качество и разполага с висококвалифициран персонал с доказани експертни компетенции. Изброяват се етапите и процесът на изпълнение на дейностите и начина на формиране на предложената цена.

В изпълнение на императивно установеното ѝ в чл. 72, ал.2 от ЗОП, задължение за преценка обективността на представената от участника обосновка и доказване от негова страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в цитираната норма, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираната от участника писмена обосновка, в резултат на което установи:

**Разглеждане на представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата свързани със:**

- икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;
- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата;
- оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата;
- спазването на задълженията по чл. 115;
- възможността участникът да получи държавна помощ.

**Комисията не приема така представената обосновка, тъй като същата не отговаря на изискванията с чл.72, ал.2 от ЗОП, поради следните мотиви:**





На първо място следва да бъде отбелязано, че комисията за разглеждане и оценка на офертите е спазила процедурата по чл.72, ал.1 от ЗОП и е изисквала подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е представил писмена обосновка, в която изтъква, като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП богат опит, базиран на знание и добри практики, натрупани по проекти. Последното може да бъде сметено за активи на участника, които да позволят по-качествено изпълнение на поръчката. Със сигурност обаче това не е от характер да повлияе по-ниската цена на услугата.

Участникът е изтъкнал, като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП наличие на собствена, наета, или лизингована техника. По отношение на посочените обстоятелства следва да се изтъкне, че въпросното обстоятелство може хипотетично да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението ѝ, но не и до значително по-ниска цена. В предложената обосновка не се изтъква нито как изброените качества биха довели до по-ниска цена. Не може да се направи съждение, че за участника са налице обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да позволят да бъде предложена по-ниска цена от средната на останалите участници.

Предвид гореизложеното, както и на основание чл.72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП, обосновката не се приема, а офертата на „Ди ЕМ АЙ Дивелопмънт“ ЕООД – представена с вх.№ 70-00-1837(2)/10.04.2017 година, **не се допуска до оценяване и участникът се отстранява от участие** по обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.3, предл. 2, поради изложените по-горе мотиви, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

С вх. № 70-00-1840(2)/07.04.2017 г. от "МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН" ЕООД - ПЛОВДИВ

е постъпила писмена обосновка в определения от комисията срок.

Обосновката включва кратко изложение на участника. Участникът е посочил, че за постигане на качество и едновременно с това финансово и икономически обосновано предложение по обществената поръчка, дружеството се е базирало на:

- Пълно съответствие с характеристиките и техническите параметри, посочени в Техническата спецификация на Възложителя по настоящата обществена поръчка,
- Техническото решение, което покрива пълно директните и индиректните разходи в процеса на изпълнение на обществената поръчка, като едновременно с това води и до формиране на оптимална печалба за дружеството,
- Икономичност при изпълнение на обществената поръчка, базирана на целесъобразно управление на финансовите потоци на дружеството, правилно използване на наличните вътрешни ресурси – персонал, база данни, техническо оборудване и т.н., добра организация на работа, разпределение на задълженията и необходимото време за изпълнение на дейностите, както и дългогодишно партньорство с водещи медии и фирми в бранша, благодарение на които се получават допълнителни бонуси и преференциални цени,





- Наличие на изключително благоприятни условия, тъй като Мега Комюникейшън" ЕООД е специализирана агенция за PR и реклама, т.е основната дейност на дружеството е свързана директно с предмета на цитираната по-горе процедура и има доказан опит в това отношение с клиенти в публичния и частния сектор.

Също така трябва да се има предвид, че дружеството произвежда със собствени ресурси визии, дизайн и предпечат на различни рекламни – информационни материали – плакати, брошури, дигитални, тефтери, билбордове, банери, информационни табели и др. Благодарение на това, както и на финансовата си стабилност Мега Комюникейшън" ЕООД е успяла да постигне цени, които отговарят в максимална степен на съотношение високо качество/пазарно ориентирана цена.

По отношение на Техническото решение и по-конкретно остойносттаването на директните разходи- залагат на презумцията, че положеният интелектуален труд не подлежи на пормирана ставка по КТ и са предложили собствена методика. Компонентът индиректни разходи, включени в техническото решение, е съпътстващата за извършване на услугата и представлява сбор от цена за наем на помещенията за извършване на основна дейност на дружеството, счетоводни услуги, офис – консумативи, разходи за отопление, ток, телефон, командировки, транспорт и др. Брутната печалба е заложена като фиксиран процент от сумата на директните и индиректните разходи, в случая за цялостното изпълнение на поръчката тя е 10%.

Технически ресурс – ще се използва офиса, където е седалището и регистрацията на дружеството.

Човешки ресурс – към момента на подаване на оферта, работят трима експерти, при необходимост се насамат и външни експерти. Според степента на образование – висше образование в областта на журналистиката, бизнес-комуникация и др. Описва се опита на експертите. Посочват се ставките, които ще се използват при изплащане на възнаграждения на скипа и часовете необходими за изпълнение на поръчката.

Количествено – стойностна характеристика на предложената оферта формирана от директни, индиректни разходи и печалба. Директни разходи за извършване на дейностите -241,90 лв. без ДДС, директни разходи за възнаграждение на екип – 136,00лв. без ДДС, Индиректни разходи на дружеството за изпълнение на поръчката – 54,10лв., без ДДС и чиста печалба за дружеството – 48,00лв. без ДДС.

В изпълнение на императивно установеното в чл. 72, ал.2 от ЗОП, задължение за преценка обективността на представената от участника обосновка и доказване от негова страна паличнето на поне едно от обстоятелствата, визиращи в цитираната норма, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираната от участника писмена обосновка, в резултат на което установи:

**Разглеждане на представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата свързани със:**

- икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;





- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата;
- оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата;
- спазването на задълженията по чл. 115;
- възможността участникът да получи държавна помощ.

**Комисията не приема така представената обосновка, тъй като същата не отговаря на изискванията с чл.72, ал.2 от ЗОП, поради следните мотиви:**

На първо място следва да бъде отбелязано, че комисията за разглеждане и оценка на офертите е спазвала процедурата по чл.72, ал.1 от ЗОП и е изисквала подробна писмена обосновка на предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

Участникът е представил писмена обосновка, в която изтъква, като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП богат опит, базиран на знания и добри практики, натрупани по проекти. Последното може да бъде сметнено за активи на участника, които да позволят по-качествено изпълнение на поръчката. Със сигурност обаче това не е от характер да повлияе по-ниската цена на услугата.

Участникът е изтъкнал, като обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП наличие на собствена, наета, или лизингована техника. По отношение на посочените обстоятелства следва да се изтъкне, че въпросното обстоятелство може хипотетично да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението ѝ, но не и до значително по-ниска цена. В предложената обосновка не се изтъква нито как изброените качества биха довели до по-ниска цена. Не може да се направи съждение, че за участника са налице обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, които да позволят да бъде предложена по-ниска цена от средната на останалите участници.

Не ясно по какъв начин са формирани окрупнените разходи, които участникът посочва и дали са включени всички такива по изпълнение на поръчката. Например липсват предвидени разходи за доставка на изготвените материали. По този начин в обосновката липсва достатъчно информация и доказателства относно начина на формиране на предлаганата цена.

Предвид горесизложеното, както и на основание чл.72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП, обосновката не се приема, а офертата на "МЕГА КОМУНИКЕЙШЪН" ЕООД - ПЛОВДИВ – представена с вх.№ 70-00-1840/13.03.2017 година, **не се допуска до оценяване и участникът се отстранява от участие** по обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.3, предл. 2, поради изложените по-горе мотиви, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

С вх.№70-00-1842(2)/12.04.2017 г. от "НИКО 2 СИ" ЕООД - КАЗАНЛЪК е постъпила писмена обосновка в определения от комисията срок.





Обосновката включва: Компанията предлага да изпълни обявената поръчка посредством икономичност при изпълнение на поръчката, което се дължи на следните фактори – не посочване на Възложителя на крайна минимална цена, дава възможност да посочим цена такава, каквато е съобразена с нашите възможности- реални и изпълними. Цената е постигната чрез :

Установени трайни договорни отношения с доставчици, което ни позволява да предлагаме комплексна и завършена услуга на нашите клиенти и възложители. Това от своя страна ни дава високи търговски отстъпки, поради добра репутация и трайни договорни отношения с доставчиците. Този важен фактор ни позволява да калкулираме минимална печалба – в конкретния случай при образуването на цената използваме метода на недопускане на загуба. Използването на собствени ресурси. Разполагане с икономично и високо ефективно съвременно оборудване, което има нисък разход на консуматив, висок обем на производителност и нулев разход за ремонт и поддръжка. Избросни са видовете машини. Описан е скипа, които се състои от висококвалифицирани специалисти и неговия опит.

В изпълнение на императивно установеното ѝ в чл. 72, ал.2 от ЗОП, задължение за преценка обективността на представената от участника обосновка и доказване от негова страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в цитираната норма, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозирания от участника писмена обосновка, в резултат на което установи:

**Разглеждане на представената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност, относно обстоятелствата свързани със:**

- икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги;
- избраните технически решения или паличето на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата;
- оригиналност на предложението от участника решение по отношение на услугата;
- спазването на задълженията по чл. 115;
- възможността участникът да получи държавна помощ.

**Комисията не приема така представената обосновка, тъй като същата не отговаря на изискванията с чл.72, ал.2 от ЗОП, поради следните мотиви:**

Не са изложени икономическите особености на предоставяните услуги, не са представени технически решения за предоставянето на услугите, не е на лице оригиналност на предложението от участника решение по отношение на услугите . Изложеното в обосновката са факти и обстоятелства, които комисията не оспорва, но които по никакъв начин не дават яснота как те са повлияли на формирането на цената за изпълнение на услугата.





Предвид гореизложеното, както и на основание чл.72, ал. 3, изр. 3 от ЗОП, обосновката не се приема, а офертата на „НИКО 2 СИ“ЕООД – представена с вх.№ 70-001842/13.03.2017г., **не се допуска до оценяване и участникът се отстранява от участие** по обособена позиция № 2 на основание чл.107, т.3, предл. 2, поради изложените по-горе мотиви, тъй като представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Комисията, продължи своята работа с **класирането на ценовите предложения на допуснатите участници, за обособена позиция 1**, съгласно предварително обявеният в Обявата за събиране на оферти, критерии за възлагане – „най –ниска цена“. На първо място се класира участникът предложил най-ниска обща цена.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и в съответствие с предварително обявеното от Възложителя, Комисията извърши следното класиране за обособена позиция 1:

На първо място - **"НИТОС ДИЗАЙН" ЕООД - ПАЗАРДЖИК** с предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката – 12 700.00 лева / дванадесет хиляди и седемстотин лева/ без ДДС

На второ място – **"НАУТИЛУС ДИЗАЙН" ЕООД - СОФИЯ** с предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката – 12 720.00 лева / дванадесет хиляди седемстотин и двадесет лева/ без ДДС

На трето място **"ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ" ЕООД - СОФИЯ** с предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката – 12 875,00 лева /дванадесет хиляди осемстотин седемдесет и пет лева/ без ДДС

На четвърто място - **"ДЖИ ЕМ КРИЕЙТИВ" ЕООД - СОФИЯ** с предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката – 13 932,00 лева /тринадесет хиляди деветстотин тридесет и два лева/ без ДДС

На пето място - **"МЕГА КОМЮНИКЕЙШЪН" ЕООД - ПЛОВДИВ** с предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката – 14 215,20 лева /четиринадесет хиляди двеста и петнадесет лева и двадесет стотинки/ без ДДС

На шесто място **"ИНФО ТРЕЙНИНГ" ООД - РУСЕ** с предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката – 14 415,00 лева /четиринадесет хиляди четиристотин и петнадесет лева/ без ДДС

На седмо място **"ЕС ПИ КОНСУЛТ БГ" ООД - ШУМЕН** с предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката – 15 180,00 лева /петнадесет хиляди сто и осемдесет лева/ без ДДС

На осмо място **"ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ"ООД - СОФИЯ** с предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката – 17 300,00 лева /седемнадесет хиляди и триста лева/ без ДДС





На девето място **"ПРИМА - ПРОДУЦЕНТСКА, РЕКЛАМНА, ИНФОРМАЦИОННА И МЕДИЙНА АГЕНЦИЯ" АД - СОФИЯ** с предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката – 19 224,00 лева /деветнадесет хиляди двеста двадесет и четири лева/ без ДДС

На десето място **"АТЛАС ТРАВЕЛС" ЕООД - СОФИЯ** с предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката – 21 376,00 лева /двадесет и една хиляди триста седемдесет и шест лева/ без ДДС

На единадесето място **"НИКО 2 СП" ЕООД - КАЗАНЛЪК** с предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката – 24 829,00 лева /двадесет и четири хиляди осемстотин двадесет и девет лева/ без ДДС

Предвид изложеното до тук и въз основа на класирането на офертите на допуснатите участниците, представено по горе, за обособена позиция 1 Комисията,

#### ПРЕДЛАГА:

на Възложителя – Кмет на община Панагюрище, да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Мерки за информация и публичност по проект "Ремонт, въвеждане на мерки за енергийна ефективност и достъпност на средата, доставка на ново оборудване и обзавеждане и благоустрояване на прилежащи площи към образователни институции" по обособена позиция № 1: Организиране на публични събития, информационни мероприятия и свързани с тях дейности, информационни мероприятия и свързани с тях дейности, с предложилия най – ниска цена и класиран на първо място участник - **"НИТОС ДИЗАЙН" ЕООД - ПАЗАРДЖИК** с предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката – 12 700.00 лева / дванадесет хиляди и седемстотин лева/ без ДДС

Комисията, продължи своята работа с **класирането на ценовите предложения на допуснатите участници, за обособена позиция 2**, съгласно предварително обявеният в Обявата за събиране на оферти, критерий за възлагане – „най –ниска цена“. На първо място се класира участникът предложил най-ниска обща цена.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и в съответствие с предварително обявеното от Възложителя, Комисията извърши следното класиране за обособена позиция 2:

На първо място - **"НИТОС ДИЗАЙН" ЕООД - ПАЗАРДЖИК** с предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката – 745,00 лева / седемстотин четиридесет и пет лева/ без ДДС

На второ място – **"ИНФО ТРЕЙНИНГ" ООД - РУСЕ** с предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката – 750,00 лева / седемстотин и петдесет лева/ без ДДС.

Предвид изложеното до тук и въз основа на класирането на офертите на допуснатите участниците, представено по горе, за обособена позиция 2 Комисията,

#### ПРЕДЛАГА:





на Възложителя – Кмет на община Панагюрище, да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет „Мерки за информация и публичност по проект “Ремонт, въвеждане на мерки за енергийна ефективност и достъпност на средата, доставка на ново оборудване и обзавеждане и благоустрояване на прилежащи площи към образователни институции” по обособена позиция № 2: Изработване на информационни брошури и дигитални, попадащи в Списъка по чл.12, ал.1, от ЗОП, с предложилия най – ниска цена и класиран на първо място участник - "НИТОС ДИЗАЙН" ЕООД - ПАЗАРДЖИК с предлагана цена за изпълнение предмета на поръчката – 745,00 лева / седемстотин четиридесет и пет лева/ без ДДС.

Комисията приключи своята работа в 15,00 ч. на 15.05.2017г.

Протоколът от работата на комисията, назначена със Заповед №134 от 14.03.2017г., заедно с цялата документация по обществената поръчка, обявена по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП, чрез събиране на оферти, са предадени на Възложителя на 15.05.2017 година.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

Мария Иванова Станкова – магистър, корпоративни финанси,  
п-к отдел „Обществени поръчки и европейски проекти“,  
ръководител проект

**ЧЛЕНОВЕ:**

Стойчо Василев Узунов - юрист, Община Панагюрище;  
Марина Иванова Ефтимова – магистър, търговия,  
главен експерт „Транспорт и стопански дейности“, координатор проект

**УДВЪРДИЛ:**

НИКОЛА БЕЛИШКИ

Кмет на община Панагюрище



В качеството си на Възложител , утвърдих Протокола от работата на комисията назначена със Заповед №134 от 14.03.2017г. на 17.05.2017 г.