

УТВЪРДИЛ:
КМЕТ НА ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ:
05.07.2017г.
НИКОЛА БЕЛИШКИ



ДОКЛАД ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ РАБЛОТАТА

на комисията за разглеждане, оценяване и класиране по реда на чл.54-чл.60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ на получените оферти, подадени в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет "Доставка на оборудване и обзавеждане за модернизация на детските заведения обект на интервенция по инвестиционен приоритет Образователна инфраструктура"

КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС

На 10.04.2017 г., в 13,30 часа, в Приемна зала- I –ви етаж в Община Панагюрище започна работа комисията в петчленен състав, назначена със Заповед № 207/10.04.2017 г.

Комисията извърши следните действия:

Подписа се приемо-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите предаде постъпилите оферти на председателя на комисията - инж.Апелия Методиева - външен експерт.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията, провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На публичното заседание на комисията провеждано на основание чл. 54, ал. 2 ППЗОП не присъстваха кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

До крайния срок за подаване на оферти /07.04.2017г, 18.00ч/ в деловодството на Община Панагюрище са постъпили 10 /десет/ оферти.

След запознаване с имената на участниците, подали оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание, провери за наличност на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри" и провери съответствието на приложените документи с представения опис.

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичното заседание.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл.39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

За всяка една от представените оферти са разгледани документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и са констатирани съответните непълноти и несъответствия. В резултат на тези

си действия комисията предложи за отстраняване 1 оферта. Работата на комисията е подробно описана в Протокол от 25.05.2017г., който е изпратен до всички участници и е публикуван в Профила на купувача. В срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на копие от протокола е следвало участниците да представят нов допълнен ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На 07.06.2017 г., в 13,30 часа, в Приемна зала- 1 –ви етаж в Община Панагюрище в закрито заседание, след изтичане на дадения с Протокол от 25.05.2017г. срок за представяне на допълнителни документи, продължи работата си комисията, назначена със Заповед № 207/10.04.2017г., в непроменен състав. След подробно разглеждане на основните и допълнителни документи, съдържащи променена или допълнена информация, комисията предложи за отстраняване 1 оферта, а останалите 8 оферти допусна до разглеждане на представените Технически предложения.

Комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти с проверка на представените Технически предложения, тяхното съответствие с предварително обявените условия и извърши оценяване на Техническите предложения. До разглеждане на представените пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” са допуснати 7 оферти.

Комисията определи дата за отваряне на ценовите предложения, както следва: 21.06.2017г., 15:00 часа, Заседателна зала на 3-ти етаж в сградата на Община Панагюрище.

За тези свои действия комисията изготви Протокол №2/15.06.2017г.

На 16.06.2017г. в Профила на купувача на община Панагюрище е публикувано съобщение, с което са уведомени заинтересованите участници в процедурата, че отварянето на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя ще се извърши на 21.06.2017 г., 15:00 часа, Заседателна зала на 3-ти етаж в сградата на Община Панагюрище.

На 21.06.2017 г., 15:00 часа, Заседателна зала на 3-ти етаж в сградата на Община Панагюрище в открито заседание продължи работата си комисията, в непроменен състав, назначена със Заповед № 207/10.04.2017г.

Председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на допуснатите до оценка оферти по показател (П1) Срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни.

Комисията пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри” на допуснатите до оценяване оферти и участници.

Комисията установи, че всички пликове „Предлагани ценови параметри” съдържат Ценово предложение – попълнен Образец № 8.

Председателят на комисията оповести размерите на ценовите предложения на допуснатите до оценяване участници.

Всички ценови предложения се подписаха от трима от членовете на комисията.

Комисията продължи работа в закрито заседание, за да се запознае по-обстойно с ценовите предложения на участниците и по-конкретно да извърши проверки относно надвишаване на прогнозните стойности на поръчката, посочени в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие и относно наличие на аритметични грешки при

изготвяне на съответно ценово предложение. В резултат на констатираните несъответствия на предложените цени, комисията предложи двама участника да бъдат отстранени от участие.

Комисията продължи работа с проверка за наличие на с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по показателя за оценка (П2) Предложена цена за изпълнение на поръчката и констатира, че такова не е налично.

Комисията продължи работа с оценяване на допуснатите оферти по показател (П2) Предложена цена за изпълнение на поръчката и съответно изчисляване на Комплексните оценки (КО) на същите.

Комисията след като извърши класиране на допуснатите до оценяване оферти по обособените позиции, предложи на Възложителя – Кмета на Община Панагюрище да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет **“Доставка на оборудване и обзавеждане за модернизация на детските заведения обект на интервенция по инвестиционен приоритет Образователна инфраструктура”** с класираният на първо място участник.

ДЕЙСТВИЯ, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ

На 10.04.2017 г., в 13,30 часа, в Приемна зала- I –ви етаж в Община Панагюрище започна работа комисията назначена със Заповед № 207/10.04.2017 г., в състав:

Председател: инж. Апелия Стоилова Методиева – магистър, строителен инженер ПГС-външен експерт;

Членове:

инж.Петър Ангелов Еленков – магистър строителен инженер по ХТС- външен експерт;

Блага Илиева Янкова – магистър, счетоводство и контрол, външен експерт;

Мария Иванова Станкова – магистър, корпоративни финанси, и-к отдел „Обществени поръчки и европейски проекти”, ръководител проект;

Стойчо Василев Узунов – юрист, Община Панагюрище.

I. Съгласно чл.48, ал.6 от ППЗОП се подписа приемо-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите предаде постъпилите оферти на председателя на комисията - инж.Апелия Методиева - външен експерт.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията, провери състава на присъстващите и след като установи, че присъстват всички членове на комисията, откри заседанието.

На публичното заседание на комисията провеждано на основание чл. 54, ал. 2 ППЗОП не присъстваха кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

II. До крайния срок за подаване на оферти /07.04.2017г, 18.00ч/ в деловодството на Община Панагюрище са постъпили 10 /десет/ оферти от следните участници:

1. Опаковка №1 с вх. № 70-00-1999/06.04.2017 г. подадена в 10:45 часа от **„НАД ДИЗАЙН” ЕООД** гр. **Дупница**, със седалище, адрес на управление и адрес за

кореспонденция: ОБЛ.КЮСТЕНДИЛ, ОБЩ.ДУПНИЦА , ГР.ДУПНИЦА 2600 , УЛ."СВЕТИ ИВАН РИЛСКИ" №351.

2. Опаковка №2 с вх. № 70-00-2006/07.04.2017 г. подадена в 09:52 часа от „ХЕРАЛД“ ЕООД, гр. Габрово, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: ОБЛ. ГАБРОВО, ОБЩ. ГАБРОВО, ГР. ГАБРОВО 5300, УЛ."ИНДУСТРИАЛНА" №67 В.

3. Опаковка №3 с вх. № 70-00-2007/07.04.2017 г. подадена в 10:35 часа от „МЕБЕЛЛУКС" АД, гр. Сливен, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: ОБЛ.СЛИВЕН , ОБЩ.СЛИВЕН, ГР.СЛИВЕН 8800, УЛ."БАНСКО ШОСЕ" №3.

4. Опаковка №4 с вх. № 70-00-2010/07.04.2017 г. подадена в 11:48 часа от „ПЕРУН – ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: ОБЛ.БЛАГОЕВГРАД , ОБЩ.БЛАГОЕВ ГРАД,у ГР.БЛАГОЕВГРАД, УЛ."ХРИСТО ТАТАРЧЕВ" №2.

5. Опаковка №5 с вх. № 70-00-2012/07.04.2017 г. подадена в 13:35 часа от „ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: ОБЛ.ВАРНА, ОБЩ.ВАРНА, ГР.ВАРНА 9000, РАЙОН Р-Н ВЛАДИСЛАВ ВАРНЕНЧИК, УЛ."ЯН ХУНИЯДИ"№31, ЕТ.3, ОФИС 306.

6. Опаковка №6 с вх. № 70-00-2013/07.04.2017 г. подадена в 13:36 часа от „СЕСКО“ ЕООД, гр. София, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: ОБЛ.СОФИЯ, ОБЩ.СТОЛИЧНА, ГР.СОФИЯ 1324, РАЙОН Р-Н ЛЮЛИН, Ж.К.ЛЮЛИН 7,БЛ.716, ВХ.Б, ЕТ.1, АП.35.

7. Опаковка №7 с вх. № 70-00-2014/07.04.2017 г. подадена в 13:38 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ" ООД, гр. София, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: ОБЛ.СОФИЯ, ОБЩ.СТОЛИЧНА, ГР.СОФИЯ 1680, РАЙОН Р-Н КРАСНО СЕЛО, УЛ."РОДОПСКИ ИЗВОР" №40, ВХ.В, ЕТ.3, АП.32.

8. Опаковка №8 с вх. № 70-00-2015/07.04.2017 г. подадена в 13:39 часа от „АМО" ЕООД, гр.София, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: ОБЛ.СОФИЯ ОБЩ.СТОЛИЧНА, ГР.СОФИЯ , РАЙОН Р-Н КРАСНО СЕЛО, Ж.К. ХИПОДРУМА.

9. Опаковка №9 вх. № 70-00-2016/07.04.2017 г. подадена в 13:41 часа от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА", гр. София, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: ОБЛ.СОФИЯ, ОБЩ.СТОЛИЧНА, ГР.СОФИЯ 1784, РАЙОН МЛАДОСТ, БУЛ."ЦАРИГРАДСКО ШОСЕ"№139.

10. Опаковка №10 вх. № 70-00-2019/07.04.2017 г. подадена в 15:05 часа от „ГБС - ПЛОВДИВ" АД, гр. Пловдив, със седалище, адрес на управление и адрес за кореспонденция: ОБЛ.ПЛОВДИВ, ОБЩ.ПЛОВДИВ, ГР.ПЛОВДИВ 4000, РАЙОН ЦЕНТРАЛЕН, УЛ."ХР.Г.ДАНОВ"№24.

III. Действията на комисията се извършиха в следната последователност:

III.1. След запознаване с имената на участниците, подали оферти, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 ЗОП.

III. Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки, оповести тяхното съдържание, провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри" и провери съответствието на приложените документи с представения опис, както следва:

1. Оферта с вх. № 70-00-1999/06.04.2017 г. подадена в 10:45 часа от „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД гр. Дупница:

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения списък на същите.

2. Оферта с вх. № 70-00-2006/07.04.2017 г. подадена в 09:52 часа от „ХЕРАЛД“ ЕООД, гр. Габрово:

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения списък на същите.

3. Оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017 г. подадена в 10:35 часа от „МЕБЕЛЛУКС“ АД, гр. Сливен:

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения списък на същите.

4. Оферта с вх. № 70-00-2010/07.04.2017 г. подадена в 11:48 часа от „ПЕРУН – ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград:

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения списък на същите.

5. Оферта с вх. № 70-00-2012/07.04.2017 г. подадена в 13:35 часа от „ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна:

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения списък на същите.

6. Оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.2017 г. подадена в 13:36 часа от „СЕСКО“ ЕООД, гр. София:

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения списък на същите.

7. Оферта с вх. № 70-00-2014/07.04.2017 г. подадена в 13:38 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, гр. София:

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения списък на същите.

8. Оферта с вх. № 70-00-2015/07.04.2017 г. подадена в 13:39 часа от „АМО“ ЕООД, гр. София:

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения списък на същите.

9. Оферта вх. № 70-00-2016/07.04.2017 г. подадена в 13:41 часа от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”, гр. София:

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения списък на същите.

10. Оферта вх. № 70-00-2019/07.04.2017 г. подадена в 15:05 часа от „ГБС - ПЛОВДИВ” АД, гр. Пловдив:

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Комисията установи съответствие на приложените документи с представения списък на същите.

След извършването на тези действия председателят на комисията закри публичното заседание.

Ш.Ш. Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. По оферта с вх. № 70-00-1999/06.04.2017 г. подадена в 10:45 часа от „НАД ДИЗАЙН” ЕООД гр. Дупница:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор на икономическия оператор „НАД ДИЗАЙН” ЕООД комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

1.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

2. По Оферта с вх. № 70-00-2006/07.04.2017 г. подадена в 09:52 часа от „ХЕРАЛД“ ЕООД, гр. Габрово:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните несъответствия:

2.1. Съгласно изискванията на Възложителя, поставени в документацията за участие, документите, съдържащи се в заявлението за участие и техническото предложение освен на хартиен носител се представят и на електронен носител в скапиран файл PDF или еквивалентен. В опаковката, съдържаща офертата на „ХЕРАЛД“ ЕООД, гр. Габрово е приложен CD съдържащ 3 документа във формат „TIFF” със съответните наименования: заявление за участие, техническо, ценово предложение. Разглеждайки сканирания файл с наименование "ценово предложение" комисията констатира, че Образец 8 - Ценово предложение е попълнен и съдържа всички изискващи се ценови параметри - единични цени на артикулите; обща стойност на съответния брой артикули, обща стойност по обекти и обща цена на офертата .

В т.6.2.2.2. Ценово предложение от Указания за участие, неразделна част от документацията за участие, изрично е посочено, следното:

"Ценовото предложение се представя в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри", поставен в запечатана непрозрачна опаковка. Извън плик с надпис "Предлагани ценови параметри" не трябва да е посочена никаква информация относно цената.

Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си, извън плика "Предлагани ценови параметри" елементи, свързани с предлаганата цена (или части от нея), ще бъдат отстранени от участие в процедурата".

От друга страна участникът е нарушил и разпоредбата на чл.47, ал.3 от ППЗОП, където

е разписано, че при открита процедура ценовото предложение по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП се съдържа в отделен запечатан непрозрачен плик с надпис "Предлагани ценови параметри".

Видно от горното участникът не е спазил обявените условия на Възложителя в документацията за участие и съответно нормата на чл.47, ал.3 от ППЗОП.

Поради горното и на основание чл.107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага участникът „ХЕРАЛД“ ЕООД, гр. Габрово, с оферта Вх.№ 70-00-2006/07.04.2017 г. да бъде отстранен от участие в процедурата.

3. По оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017 г. подадена в 10:35 часа от „МЕБЕЛЛУКС“ АД, гр. Сливен:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

3.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

4. По оферта с вх. № 70-00-2010/07.04.2017 г. подадена в 11:48 часа от „ПЕРУН – ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

4.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

5. По оферта с вх. № 70-00-2012/07.04.2017 г. подадена в 13:35 часа от „ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

5.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

6. По оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.2017 г. подадена в 13:36 часа от „СЕСКО“ ЕООД, гр. София:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

6.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

6.2. В Част IV, раздел А - Годност няма данни участникът вписан ли е в съответния професионален или търговски регистър в държавата членка, в която е установен.

6.3. В част VI, последния абзац на ЕЕДОП не е попълнен с изискуемите данни.

7. По оферта с вх. № 70-00-2014/07.04.2017 г. подадена в 13:38 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, гр. София:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

7.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

7.2. В част IV, раздел А участникът е посочил, че желае да направи оферта за Обособена позиция №5 - Обзавеждане. В настоящата обществена поръчка не се предвиждат обособени позиции.

8. По оферта с вх. № 70-00-2015/07.04.2017 г. подадена в 13:39 часа от „АМО” ЕООД, гр. София:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия:

8.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

9. По оферта вх. № 70-00-2016/07.04.2017 г. подадена в 13:41 часа от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”, гр. София:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

9.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

10. По оферта вх. № 70-00-2019/07.04.2017 г. подадена в 15:05 часа от „ГБС - ПЛОВДИВ” АД, гр. Пловдив:

При проверка на представените документи относно изискванията за лично състояние и съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следните непълноти и несъответствия с критериите за подбор:

10.1. В Част I: Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя от ЕЕДОП участникът не е посочил номера на обявлението в официален вестник.

За всяка една от представените оферти са разгледани документите по чл.39, ал.2 за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и са констатирани съответните непълноти и несъответствия. Работата на комисията е подробно описана в Протокол от 25.05.2017г. В срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на копие от протокола с следвало да представят нов допълнен ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, следните участници:

1. „НАД ДИЗАЙН” ЕООД гр. Дупница с оферта с вх. № 70-00-1999/06.04.2017г.
2. „ХЕРАЛД” ЕООД, гр. Габрово с оферта с вх. № 70-00-2006/07.04.2017г.
3. „МЕБЕЛЛУКС” АД, гр. Сливен с оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017г.
4. „ПЕРУН – ККБ” ЕООД, гр. Благоевград с оферта с вх. № 70-00-2010/07.04.2017г.
5. „ПАНОВ” ЕООД, гр. Варна с оферта с вх. № 70-00-2012/07.04.2017г.
6. „СЕСКО” ЕООД, гр. София с оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.201 г.

7. „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, гр. София с оферта с вх. № 70-00-2014/07.04.2017г.

8. „АМО“ ЕООД, гр. София с оферта с вх. № 70-00-2015/07.04.2017г.

9. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София с оферта вх. № 70-00-2016/07.04.2017г.

10. „ГБС - ПЛОВДИВ“ АД, гр. Пловдив с оферта вх. № 70-00-2019/07.04.2017г.

Копие от протокол с дата 25.05.2017г. е изпратен на участниците. Всеки от тях е получил екземпляр, видно от куриерските разписки за доставена пратка, които са налични в община Панагюрище.

На 07.06.2017 г., в 13,30 часа, в Приемна зала- I –ви етаж в Община Панагюрище в закрито заседание, след изтичане на дадения с Протокол от 25.05.2017г. срок за представяне на допълнителни документи, продължи работата си комисията, назначена със Заповед № 207/10.04.2017 г., в непроменен състав, която установи следното:

1. По оферта с вх. № 70-00-1999/06.04.2017г. подадена в 10:45 часа от „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД гр. Дупница:

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-1999-1/26.05.2017г. и е получен от него на 29.05.2017г.

На 31.05.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-1999-2 от „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. 70-00-1999/06.04.2017г. и допълнително представените документи на 31.05.2017г. комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение.

2. По оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017г. подадена в 10:35 часа от „МЕБЕЛЛУКС“ АД, гр. Сливен:

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-2007-1/26.05.2017г. и е получен от него на 29.05.2017г.

На 01.06.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-2007-2 от „МЕБЕЛЛУКС“ АД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „МЕБЕЛЛУКС“ АД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017г. и допълнително представените документи на 01.06.2017г. комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение.

3. По оферта с вх. № 70-00-2010/07.04.2017г. подадена в 11:48 часа от „ПЕРУН – ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград:

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-2010-1/26.05.2017г. и е получен от него на 29.05.2017г.

На 30.05.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-2010-2 от „ПЕРУН - ККБ“ ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „ПЕРУН - ККБ“ ЕООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.70-00-2010/07.04.2017г. и допълнително представените документи на 30.05.2017г. комисията счита, че е на лице

съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение.

4. По оферта с вх. № 70-00-2012/07.04.2017 г. подадена в 13:35 часа от „ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна:

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-2012-1/26.05.2017г. и е получен от него на 29.05.2017г.

На 01.06.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-2012-2 от „ПАНОВ“ ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „ПАНОВ“ ЕООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.70-00-2011/07.04.2017г. и допълнително представените документи на 01.06.2017г. комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение.

5. По оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.2017 г. подадена в 13:36 часа от „СЕСКО“ ЕООД, гр. София:

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-2013-1/26.05.2017г. и е получен от него на 29.05.2017г.

На 29.05.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-2013-2 от „СЕСКО“ ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „СЕСКО“ ЕООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.70-00-2013/07.04.2017г. и допълнително представените документи на 29.05.2017г. комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение.

6. По оферта с вх. № 70-00-2014/07.04.2017 г. подадена в 13:38 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, гр. София:

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-2014-1/26.05.2017г. и е получен от него на 29.05.2017г.

На 30.05.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-2013-2 от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.70-00-2014/07.04.2017г. и допълнително представените документи на 30.05.2017г. комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение.

7. По оферта с вх. № 70-00-2015/07.04.2017 г. подадена в 13:39 часа от „АМО“ ЕООД, гр. София:

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-2015-1/26.05.2017г. и е получен от него на 02.06.2017г.

На 05.06.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-2015-2 от „АМО“ ЕООД, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „АМО“ ЕООД.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.70-00-2015/07.04.2017г. и допълнително представените документи на 05.06.2017г. комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение.

8. По оферта вх. № 70-00-2016/07.04.2017 г. подадена в 13:41 часа от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”, гр. София:

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-2016-1/26.05.2017г. и е получен от него на 29.05.2017г.

На 31.05.2017г. са постъпили допълнителни документи с вх. № 70-00-2016-2 от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”, а именно:

- коригиран ЕЕДОП на „КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.70-00-2016/07.04.2017г. и допълнително представените документи на 31.05.2017г. комисията счита, че е на лице съответствие на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което го допуска до разглеждане на техническото предложение.

9. По оферта вх. № 70-00-2019/07.04.2017 г. подадена в 15:05 часа от „ГБС - ПЛОВДИВ” АД, гр. Пловдив:

Протокол от дейността на комисията от 25.05.2017г. е изпратен на участника с писмо изх. № 70-00-2019-1/26.05.2017г. и е получен от него на 29.05.2017г.

В дадения от Възложителя срок не са постъпили допълнителни документи от „ГБС - ПЛОВДИВ” АД, гр. Пловдив.

Разглеждайки документите, съдържащи се в оферта с вх.№ 70-00-2019/07.04.2017г., комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – образецът на ЕЕДОП не е попълнен съгласно изискванията на същия.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата „ГБС - ПЛОВДИВ” АД, гр.Пловдив.

До разглеждане на представените Технически предложения са допуснати следните оферти:

1. Оферта с вх. № 70-00-1999/06.04.2017 г. подадена в 10:45 часа от „НАД ДИЗАЙН” ЕООД гр. Дупница.

2. Оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017 г. подадена в 10:35 часа от „МЕБЕЛЛУКС” АД, гр. Сливен.

3. Оферта с вх. № 70-00-2010/07.04.2017 г. подадена в 11:48 часа от „ПЕРУН - ККБ” ЕООД, гр. Благоевград.

4. Оферта с вх. № 70-00-2012/07.04.2017 г. подадена в 13:35 часа от „ПАНОВ” ЕООД, гр. Варна.

5. Оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.2017 г. подадена в 13:36 часа от „СЕСКО” ЕООД, гр. София.

6. Оферта с вх. № 70-00-2014/07.04.2017 г. подадена в 13:38 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ” ООД, гр. София.

7. Оферта с вх. № 70-00-2015/07.04.2017 г. подадена в 13:39 часа от „АМО“ ЕООД, гр. София.

8. Оферта вх. № 70-00-2016/07.04.2017 г. подадена в 13:41 часа от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“, гр. София.

В закрито заседание, в непроменен състав комисията пристъпи към разглеждане на допуснатите оферти с проверка на представените Технически предложения и тяхното съответствие с предварително обявените условия, както следва:

1. Оферта с вх. № 70-00-1999/06.04.2017 г. подадена в 10:45 часа от „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД гр. Дупница:

Участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката = не повече от 1 календарен ден от получаване на възлагателно писмо за извършването ѝ.

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение, както следва:

(П1) Срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни = (минимално предложен срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) / (срок, предложен от участника за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) x (40 точки) = (1) / (1) x (40 точки) = 40 точки.

2. По оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017г. подадена в 10:35 часа от „МЕБЕЛЛУКС“ АД, гр. Сливен:

Участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката = не повече от 1 календарен ден от получаване на възлагателно писмо за извършването ѝ.

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение, както следва:

(П1) Срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни = (минимално предложен срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) / (срок, предложен от участника за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) x (40 точки) = (1) / (1) x (40 точки) = 40 точки.

3. По оферта с вх. № 70-00-2010/07.04.2017г. подадена в 11:48 часа от „ПЕРУН - ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград:

Участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката = не повече от 1 календарен ден от получаване на възлагателно писмо за извършването ѝ.

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение, както следва:

(III) Срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни = (минимално предложен срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) / (срок, предложен от участника за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) x (40 точки) = (1) / (1) x (40 точки) = 40 точки.

4. По оферта с вх. № 70-00-2012/07.04.2017 г. подадена в 13:35 часа от „ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна:

Участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката = не повече от 1 календарен ден от получаване на възлагателно писмо за извършването ѝ.

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение, както следва:

(III) Срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни = (минимално предложен срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) / (срок, предложен от участника за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) x (40 точки) = (1) / (1) x (40 точки) = 40 точки.

5. По оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.2017 г. подадена в 13:36 часа от „СЕСКО“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката = не повече от 60 календарни дни от получаване на възлагателно писмо за извършването ѝ.

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение, както следва:

(III) Срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни = (минимално предложен срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) / (срок, предложен от участника за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) x (40 точки) = (1) / (60) x (40 точки) = 0,67 точки.

6. По оферта с вх. № 70-00-2014/07.04.2017 г. подадена в 13:38 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, гр. София:

Участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката = не повече от 1 календарен ден от получаване на възлагателно писмо за извършването ѝ.

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение, както следва:

(III) Срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни = (минимално предложен срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) / (срок, предложен от участника за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) x (40 точки) = (1) / (1) x (40 точки) = 40 точки.

7. По оферта с вх. № 70-00-2015/07.04.2017 г. подадена в 13:39 часа от „АМО” ЕООД, гр. София:

Участникът е представил всички необходими документи, които следва да се съдържат в Техническото предложение. Същите са надлежно попълнени и са в съответствие с предварително обявените условия.

Участникът е предложил срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката = не повече от 1 календарен ден от получаване на възлагателно писмо за извършването ѝ.

Комисията пристъпи към оценка на Техническото предложение, както следва:

(III) Срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни = (минимално предложен срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) / (срок, предложен от участника за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни) x (40 точки) = (1) / (1) x (40 точки) = 40 точки.

8. По оферта вх. № 70-00-2016/07.04.2017 г. подадена в 13:41 часа от КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”, гр. София:

При разглеждане на Предложението за изпълнение на поръчката, комисията констатира следните несъответствия:

- В Предложение за изпълнение на поръчката - Образец №1 за обект ДГ "Пролет" в УПИ XI - "Детски дом" в кв. 48, гр. Панагюрище, Община Панагюрище в позиция №14 - Професионална съдомиялна машина, 2 цикъла на миене, универсална кошница с размери мин. 500x500мм, кошница за чипии и кошница за прибори, височина на съдомете мин. 350мм, автоматична помпа за миещ препарат и дренажна помпа, температура на изплакване мин. 85°C, в колона "количество" участникът е записал 1бр вместо заложените от Възложителя 2бр.

- В Предложение за изпълнение на поръчката - Образец №1 за обект ДГ "Райна Княгиня - Филиал" в УПИ IV- "Детско заведение" в кв.169, гр. Панагюрище, общ. Панагюрище липсва позиция № 6: Бюро с характеристики: дължина 120см, ширина 60см, височина 75см, бюро с чекмедже и шкафчета за документи с функционално разпределение със заоблени краища - бр. чекмеджета - две. Материал: ПДЧ с възможност за избор на цвят - 3 броя и съответно предложение за същата.

В т.6.2.2.1. Техническо предложение от Указанията за участие, неразделна част от документацията, в б. „б” изрично е посочено че офертата съдържа - Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя - попълва се Образец № 1.

С оглед на горното, комисията констатира, че участникът е представил оферта, в частност „Предложение за изпълнение на поръчката” - Образец №1, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – не е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя, тъй като участникът е предложил по-малко количество и продукти от изискуемите такива.

Поради гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква „а” от ЗОП, комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата участникът КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА”, гр. София.

До отваряне и разглеждане на представените пликове с надпис „Предлагани ценови параметри” се допускат следните оферти:

1. Оферта с вх. № 70-00-1999/06.04.2017 г. подадена в 10:45 часа от „НАД ДИЗАЙН” ЕООД гр. Дупница.
2. Оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017г. подадена в 10:35 часа от „МЕБЕЛЛУКС” АД, гр. Сливен.
3. Оферта с вх. № 70-00-2010/07.04.2017 г. подадена в 11:48 часа от „ПЕРУН - ККБ” ЕООД, гр. Благосвград.
4. Оферта с вх. № 70-00-2012/07.04.2017 г. подадена в 13:35 часа от „ПАНОВ” ЕООД, гр. Варна.
5. Оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.2017 г. подадена в 13:36 часа от „СЕСКО” ЕООД, гр. София.
6. Оферта с вх. № 70-00-2014/07.04.2017 г. подадена в 13:38 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ” ООД, гр. София.
7. Оферта с вх. № 70-00-2015/07.04.2017 г. подадена в 13:39 часа от „АМО” ЕООД, гр. София.

Комисията приключи своята работа по установяване съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и с разглеждане и оценка на техническите предложения на допуснатите до оценка участници и определи дата за отваряне на ценовите предложения, както следва: 21.06.2017 г., 15:00 часа, Заседателна зала на 3-ти етаж в сградата на Община Панагюрище.

За тези свои действия комисията изготви Протокол №2/15.06.2017г.

На 16.06.2017г. в Профила на купувача на община Панагюрище е публикувано съобщение, с което са уведомени заинтересованите участници в процедурата, че отварянето на ценовите предложения на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя ще се извърши на 21.06.2017 г., 15:00 часа, Заседателна зала на 3-ти етаж в сградата на Община Панагюрище.

На 21.06.2017 г., 15:00 часа, Заседателна зала на 3-ти етаж в сградата на Община Панагюрище в открито заседание продължи работата си комисията, в непроменен състав, назначена със Заповед № 207/10.04.2017г.

На заседанието по отваряне на ценовите предложения и оповестяване на предлаганите цени не присъстваха представители на участниците и средствата за масово осведомяване.

Комисията извърши своята работа в следната последователност:

А. Председателят на комисията съобщи резултатите от оценяването на допуснатите до оценка оферти по показател (П1) Срок за доставка на необходимото оборудване и обзавеждане за модернизация на конкретно детско заведение от предмета на поръчката в календарни дни.

Б. Комисията пристъпи към отваряне на пликове „Предлагани ценови параметри” на допуснатите до оценяване оферти и участници, както следва:

1. Оферта с вх. № 70-00-1999/06.04.2017 г. подадена в 10:45 часа от „НАД ДИЗАЙН” ЕООД гр. Дупница;

2. Оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017г. подадена в 10:35 часа от „МЕБЕЛЛУКС“ АД, гр. Сливен
3. Оферта с вх. № 70-00-2010/07.04.2017 г. подадена в 11:48 часа от „ПЕРУН - ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград;
4. Оферта с вх. № 70-00-2012/07.04.2017 г. подадена в 13:35 часа от „ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна;
5. Оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.2017 г. подадена в 13:36 часа от „СЕСКО“ ЕООД, гр. София;
6. Оферта с вх. № 70-00-2014/07.04.2017 г. подадена в 13:38 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, гр. София;
7. Оферта с вх. № 70-00-2015/07.04.2017 г. подадена в 13:39 часа от „АМО“ ЕООД, гр.София.

Комисията установи, че всички пликове „Предлагани ценови параметри“ съдържат Ценово предложение – попълнен Образец № 8.

Председателят на комисията оповести на присъстващите лица размерите на ценовите предложения на допуснатите до оценяване участници.

Всички ценови предложения се подписаха от трима от членовете на комисията.

Комисията констатира, че по отношение на показател за оценка (П2) **Предложена цена за изпълнение на поръчката**, участниците са направили следните ценови предложения:

1. Оферта с вх. № 70-00-1999/06.04.2017 г. подадена в 10:45 часа от „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД гр. Дупница:

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер 228065,38лв без ДДС.

2. Оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017г. подадена в 10:35 часа от „МЕБЕЛЛУКС“ АД, гр. Сливен:

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер 213985,00лв без ДДС.

3. Оферта с вх. № 70-00-2010/07.04.2017 г. подадена в 11:48 часа от „ПЕРУН - ККБ“ ЕООД, гр. Благоевград:

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер 232450,00лв без ДДС.

4. Оферта с вх. № 70-00-2012/07.04.2017 г. подадена в 13:35 часа от „ПАНОВ“ ЕООД, гр. Варна:

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер 285645,00лв без ДДС.

5. Оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.2017 г. подадена в 13:36 часа от „СЕСКО“ ЕООД, гр. София:

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер 282599,93лв без ДДС.

6. Оферта с вх. № 70-00-2014/07.04.2017 г. подадена в 13:38 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ“ ООД, гр. София:

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер 214517,80лв без ДДС.

7. Оферта с вх. № 70-00-2015/07.04.2017 г. подадена в 13:39 часа от „АМО“ ЕООД, гр. София:

Участникът е предложил цена за изпълнение на поръчката в размер 284031,00лв без ДДС.

С тези действия приключи публичното заседание на комисията.

В. Комисията продължи работа в закрито заседание, за да се запознае по-обстойно с Ценовите предложения на участниците и по-конкретно да извърши следните проверки:

1. относно надвишаване на прогнозните стойности на поръчката посочени в Указанията за участие, перазделна част от документацията за участие;

2. относно наличие на аритметични грешки при изготвяне на съответно ценово предложение.

Комисията констатира несъответствия в следните оферти:

1. Оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.2017 г. подадена в 13:36 часа от „СЕСКО“ ЕООД, гр. София:

При извършване на проверка за наличие на аритметични грешки при изготвяне на ценовото предложение Комисията установи следното несъответствие:

- В т.П - Обща цена на поръчката, формирана като сбор от стойностите за доставка и монтаж на съответните артикули/продукти на Образец №8 - Ценово предложение, за обект ДГ "ПЪРВИ ЮНИ", ред 4 - Детска масичка изработена от ПДЧ с алуминиеви крака с възможност за лесна нивелация с характеристики: - Дължина 140см - Ширина 60см - Височина 52см Правоъгълен плот със заоблени ръбове Материал: ПДЧ с възможност за избор на цвят, участникът е записал че 10бр масички x 41,66лв = 416,66лв. Действителното производство на тези две цифри е 416,60лв.

- В т.П - Обща цена на поръчката, формирана като сбор от стойностите за доставка и монтаж на съответните артикули/продукти на Образец №8 - Ценово предложение участникът е записал, че общата цена за изпълнение на обект ДГ "ПЪРВИ ЮНИ" е в размер на 63 299,70лв, която стойност е получена като сбор от цените /24 на брой/ на отделните артикули/продукти. Действителната стойност на сбора на тези 24 числа е 63 299,64 лв.

- В т.П - Обща цена на поръчката, формирана като сбор от стойностите за доставка и монтаж на съответните артикули/продукти на Образец №8 - Ценово предложение, за обект ДГ "РАЙНА КНЯГИНЯ" - ЦЕНТРАЛА, ред 5 - Детска скамейка с характеристики: - Дължина 120см - Ширина 38см - Височина 51см - Материал: Висококачествени ламинатни плоскости с възможност за избор на цвят, участникът е записал че 10бр масички x 33,33лв = 333,33лв. Действителното производство на тези две цифри е 333,30лв.

- В т.П - Обща цена на поръчката, формирана като сбор от стойностите за доставка и монтаж на съответните артикули/продукти на Образец №8 - Ценово предложение участникът е записал, че общата цена за изпълнение на обект ДГ "РАЙНА КНЯГИНЯ" - ЦЕНТРАЛА е в размер на 50 578,97 лв, която стойност е получена като сбор от цените /17 на брой/ на отделните артикули/продукти. Действителната стойност на сбора на тези 17 числа е 50 578,94лв.

- Общата стойност за изпълнение на поръчката, предложена от участника е в размер на 282 599,93 лв без ДДС, която е сбор, от грешно изчислените общи цени за изпълнение на поръчката за детски заведения ДГ "ПЪРВИ ЮНИ" и ДГ "РАЙНА КНЯГИНЯ" - Централа и общите цени за изпълнение на поръчката за останалите три детски заведения. Действителната обща стойност на поръчката е в размер на 283 599,84лв без ДДС.

Видно от гореизложеното са допуснати технически грешки при изготвянето на Образец № 8, и по-конкретно при изчисляването на съответна обща цена за продуктите описани по-горе и съответно технически грешки при определяне на общата цена за изпълнение на поръчката за детски заведения ДГ "ПЪРВИ ЮНИ" и ДГ "РАЙНА КНЯГИНЯ" - ЦЕНТРАЛА, което води до промяна на цената за изпълнение на поръчката. В т.6.2.2.2. от Указанията за участие, перазделна част от Документацията за участие, изрично е посочено следното: *„Самостоятелно основание за отстраняване на участник е допуснатата техническа грешка при изготвянето на Образец № 8, и по-конкретно при изчисляването на съответна обща цена за конкретен продукт. Така също основание за отстраняване е и допуснатата техническа грешка водеща до промяна на цената за изпълнение на поръчката формирана от сбора на общите цени за съответните продукти.*

Основание за отстраняване е и допусната техническа грешка водеща до промяна на общата цена за изпълнение на поръчката за конкретно детско заведение, формирана от сбора на общите цени за съответните продукти по отношение на това детско заведение."

Поради горното и на основание чл. 107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага участникът „СЕСКО“ ЕООД, с оферта с вх. № 70-00-2013/07.04.2017г. да бъде отстранен от участие в процедурата.

2. Оферта с вх. № 70-00-2015/07.04.2017 г. подадена в 13:39 часа от „АМО“ ЕООД, гр. София:

При извършване на проверка относно надвишаване на прогнозните стойности на поръчката посочени в Указанията за участие, неразделна част от документацията за участие при изготвяне на ценовото предложение Комисията установи следното несъответствие:

- В т.П - Обща цена на поръчката, формирана като сбор от стойностите за доставка и монтаж на съответните артикули/продукти на Образец №8 - Ценово предложение, за обект ДГ "Първи юни" участникът не е записал общата цена за изпълнение на доставката.

- В т.П - Обща цена на поръчката, формирана като сбор от стойностите за доставка и монтаж на съответните артикули/продукти на Образец №8 - Ценово предложение, за обект ДГ "Звънче" участникът не е записал общата цена за изпълнение на доставката.

- В т.П - Обща цена на поръчката, формирана като сбор от стойностите за доставка и монтаж на съответните артикули/продукти на Образец №8 - Ценово предложение, за обект ДГ "Пролет" участникът не е записал общата цена за изпълнение на доставката.

- В т.П - Обща цена на поръчката, формирана като сбор от стойностите за доставка и монтаж на съответните артикули/продукти на Образец №8 - Ценово предложение, за обект ДГ "РАЙНА КНЯГИНЯ" - ЦЕНТРАЛА участникът не е записал общата цена за изпълнение на доставката.

- Сумирайки общите цени /17 на брой/ на отделните артикули/продукти за обект ДГ "РАЙНА КНЯГИНЯ" - ЦЕНТРАЛА се получава сбор в размер на 51 154,00 лв., който е по-голям от прогнозната стойност за обект ДГ "РАЙНА КНЯГИНЯ" - ЦЕНТРАЛА, посочена в документацията за участие в размер на 51 062,00лв. Видно от изложеното Участникът е предложил ценова оферта несъобразена с условията по отношение на отделните прогнозни стойности за съответните детски заведения и по-конкретно несъобразена с прогнозната стойност за ДГ "РАЙНА КНЯГИНЯ" - ЦЕНТРАЛА

- В т.П - Обща цена на поръчката, формирана като сбор от стойностите за доставка и монтаж на съответните артикули/продукти на Образец №8 - Ценово предложение, за обект ДГ "РАЙНА КНЯГИНЯ" - ФИЛИАЛ участникът не е записал общата цена за изпълнение на доставката.

Съгласно т.6.2.2.2. от Указанията за участие, неразделна част от Документацията за участие, основание за отстраняване е некоректно попълнено "Ценово предложение", при което липсва пълната информация, изисквана от възложителя. Освен това в т.1.6 от Раздел I - Общи условия от Указанията за участие в обществената поръчка е записано, че ценова оферта несъобразена с условията по отношение на отделните прогнозни стойности за съответните детски заведения, не се допуска до оценка и Участник с такова предложение се отстранява от участие в процедурата.

Поради горното и на основание чл. 107, т.1 и т.2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага участникът „АМО“ ЕООД, с оферта вх.№ 70-00-2015/07.04.2017г. да бъде отстранен от участие в процедурата.

Комисията продължи работа с проверка за наличие на с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по показателя за оценка (П2) Предложена цена за изпълнение на поръчката и констатира, че такова не е налично.

Комисията продължи работа с оценяване на допуснатите оферти по показател (П2) Предложена цена за изпълнение на поръчката и съответно изчисляване на Комплексните оценки (КО) на същите, както следва:

1. Оферта с вх. № 70-00-1999/06.04.2017 г. подадена в 10:45 часа от „НАД ДИЗАЙН” ЕООД гр. Дупница:

(П2) Предложена цена за изпълнение на поръчката = (минимална предложена цена за изпълнение на поръчката) / (цена, предложена от участника за изпълнение на поръчката) x (60 точки) = $(213985,00) / (228065,38) \times (60 \text{ точки}) = 56,30 \text{ точки}$

(КО) = (П1) + (П2) = (40) + (56,30) = 96,30 точки.

2. Оферта с вх. № 70-00-2007/07.04.2017г. подадена в 10:35 часа от „МЕБЕЛЛУКС” АД, гр. Сливен:

(П2) Предложена цена за изпълнение на поръчката = (минимална предложена цена за изпълнение на поръчката) / (цена, предложена от участника за изпълнение на поръчката) x (60 точки) = $(213985,00) / (213985,00) \times (60 \text{ точки}) = 60 \text{ точки}$

(КО) = (П1) + (П2) = (40) + (60) = 100,00 точки.

3. Оферта с вх. № 70-00-2010/07.04.2017 г. подадена в 11:48 часа от „ПЕРУН - ККБ” ЕООД, гр. Благоевград:

(П2) Предложена цена за изпълнение на поръчката = (минимална предложена цена за изпълнение на поръчката) / (цена, предложена от участника за изпълнение на поръчката) x (60 точки) = $(213985,00) / (232450,00) \times (60 \text{ точки}) = 55,23 \text{ точки}$

(КО) = (П1) + (П2) = (40) + (55,23) = 95,23 точки.

4. Оферта с вх. № 70-00-2012/07.04.2017 г. подадена в 13:35 часа от „ПАНОВ” ЕООД, гр. Варна:

(П2) Предложена цена за изпълнение на поръчката (П2) = (минимална предложена цена за изпълнение на поръчката) / (цена, предложена от участника за изпълнение на поръчката) x (60 точки) = $(213985,00) / (285645,00) \times (60 \text{ точки}) = 44,95 \text{ точки}$

(КО) = (П1) + (П2) = (40) + (44,95) = 84,95 точки.

5. Оферта с вх. № 70-00-2014/07.04.2017 г. подадена в 13:38 часа от „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ” ООД, гр. София:

(П2) Предложена цена за изпълнение на поръчката = (минимална предложена цена за изпълнение на поръчката) / (цена, предложена от участника за изпълнение на поръчката) x (60 точки) = $(213985,00) / (214517,80) \times (60 \text{ точки}) = 59,85 \text{ точки}$

(КО) = (П1) + (П2) = (40) + (59,85) = 99,85 точки.

Комисията пристъпи към класиране на допуснатите до оценяване оферти, както следва:

1. Първо място - „МЕБЕЛЛУКС” АД, гр. Сливен - 100,00 точки;
2. Второ място - „БЪЛГАРСКА УЧИЛИЩНА ИНДУСТРИЯ” ООД, гр. София - 99,85 точки;
3. Трето място - "НАД Дизайн" ЕООД - 96,30 точки;
4. Четвърто място - „ПЕРУН - ККБ” ЕООД, гр. Благоевград - 95,23 точки;
5. Пето място - "Панов" ЕООД - 84,95 точки.

Комисията предлага на Възложителя - Кмета на Община Панагюрище да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет “Доставка на оборудване и обзавеждане за модернизация на детските заведения обект на интервенция по инвестиционен приоритет Образователна инфраструктура” с класираният на първо място участник

„МЕБЕЛЛУКС” АД, гр. Сливен.

За дейността си комисията състави Протокол №3/23.06.2017 г.

Съгласно чл.60, ал.2 от ППЗОП, приложение към настоящия протокол са:

- Протокол №1/25.05.2017г.;
- Протокол №2/15.06.2017г.;
- Протокол №3/23.06.2017г.

Комисията приключи с изготвянето на доклада и го предаде на Възложителя за утвърждаване, заедно с цялата документация на 26.06.2017г.

Председател:
/инж.Анелия Методиева/

Членове:
1:.....
/инж.Петър Еленков/

2:.....
/Блага Янкова/

3:.....
/Мария Станкова/

4:.....
/Стойчо Узунюв/