

УТВЪРДИЛ:

ИНЖ. ГЕОРГИ ПАВЛОВ

ЗА КМЕТ НА ОБЩИНА ПАНАГЮРИЩЕ

Съгласно Заповед № 364/25.06.2015г.



ПРОТОКОЛ

от дейността на Комисията, назначена със Заповед № 425 /13.07.2015 г. на Кмета на Община Панагюрище, за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура по реда на чл.101а от ЗОП, с предмет: **„Извършване на ремонтни дейности на здравни служби по кметства в Община Панагюрище“**.

Днес 13.07.2015 г., в 10,30 часа, в Заседателна зала на Община Панагюрище се проведе заседание на комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радко Колибанеков – правоспособен юрист .

и **ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Златка Рупова – гл.експерт “Инвестиционна дейност и пътно поддържане”, Община Панагюрище – магистър „Маркшайдерство и Геодезия”;
2. Паца Матанова – главен специалист „Финансови дейности“ в дирекция „Финансово-стопански дейности и бюджет“.

Председателят откри заседанието. Констатира, че комисията е в пълен състав. Комисията получи списъка на участниците и представените оферти от служител на възложителя, след което всички членове на комисията подписаха декларации по чл.35, ал. 1 от Закона за обществените поръчки.

На откритото заседание не присъстваха участници или техни упълномощени представители.

За участие в процедурата са постъпили следните оферти:

№	Входящ №	Дата	час	Фирма
1.	70-00-6552	10.07.2015г.	12:02	ЕТ „БАХЧЕР – БИСЕР ЧЕРНАРЕВ”, гр.Рудозем
2.	70-00-6553	10.07.2015г.	12:12	Обединение „СЕДСТРОЙ&ДАНАИЛА БИЛД – Панагюрище”, гр.Самоков
3.	70-00-6556	10.07.2015г.	16:06	„ХИНКО – 55” ЕООД, Панагюрище
4.	70-00-6557	10.07.2015г.	16:10	„АМЕРИС БЪЛГАРИЯ 91” ЕООД, гр.София
5.	70-00-6158	10.07.2015г.	16:28	„МАКС ЛОГИСТИКО 05”, гр.София

Комисията пристъпи към оглед и преценка за съответствието с обявените от Възложителя изисквания за предоставяне на офертите. При този оглед се констатира, че пликовете на офертите са непрозрачни, запечатани и с видима ненарушена цялост. Комисията пристъпи към отваряне на пликовете в поредността на постъпването и завеждането им и констатира, че в тях се намират оферти за участие в процедурата, изхождащи съответно от всички посочени по-горе участници. При прегледа на приложените към офертите на кандидатите документи, Комисията констатира следното:

1. Участник ЕТ „БАХЧЕР – БИСЕР ЧЕРНАРЕВ”, гр.Рудозем

Комисията констатира, че участникът офертира гаранционен срок, надвишаващ с над 20% минималният такъв, определен с Наредба №2 от 31 юли 2003г. за въвеждане в

изпълнени строително монтажни работи, съоръжения и строителни обекти. Участникът прави предложение за 10 годишен гаранционен срок, като не изпълнява задължението си да докаже в техническото си предложение, че срокът е обективен и реален.

2. Участник Обединение „СЕДСТРОЙ&ДАНАИЛА БИЛД – Панагюрище”,
гр.Самоков

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно Документацията за участие, представил е доказателства, установяващи съответствието им с минималните изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката и не са налице пречки за разглеждане и оценяване на предложението.

3. Участник „ХИНКО – 55” ЕООД, Панагюрище

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно Документацията за участие, представил е доказателства, установяващи съответствието им с минималните изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката и не са налице пречки за разглеждане и оценяване на предложението.

4. Участник „АМЕРИС БЪЛГАРИЯ 91” ЕООД, гр.София

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно Документацията за участие, представил е доказателства, установяващи съответствието им с минималните изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката и не са налице пречки за разглеждане и оценяване на предложението.

5. Участник „МАКС ЛОГИСТИКО 05”, гр.София

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно Документацията за участие, представил е доказателства, установяващи съответствието им с минималните изисквания на Възложителя за изпълнение на поръчката и не са налице пречки за разглеждане и оценяване на предложението.

Предвид гореизложеното, комисията единодушно

РЕШИ:

1. Не допуска до разглеждане и оценяване офертата на участник ЕТ „БАХЧЕР – БИСЕР ЧЕРНАРЕВ”, гр.Рудозем, поради не отговарящи на предварително обявените условия и изисквания на Възложителя от Документацията за участие.

2. Допуска до разглеждане и оценяване натехническите и ценови предложения на Обединение „СЕДСТРОЙ&ДАНАИЛА БИЛД – Панагюрище”, гр.Самоков, „ХИНКО – 55” ЕООД, Панагюрище, „АМЕРИС БЪЛГАРИЯ 91” ЕООД, гр.София, „МАКС ЛОГИСТИКО 05”, гр.София.

Комисията се запозна с техническите и ценови предложения на допуснатите участници и съобразявайки се с одобрената от Възложителя методика за оценка, изчисли оценките по отделните критерий, както следва:

Критерият „Икономически най-изгодна оферта” включва следните показатели и тежести в комплексната оценка на офертите:

Техническа оценка /Т/ - с относителна тежест 30 % и

Ценова оценка /Ц/ - с относителна тежест 70 %

Общата техническа оценка на кандидата (Т) се изчислява по формулата:

$$T=T1+T2$$

T – Обща техническа оценка на кандидата.

T1 – Срок за изпълнение на строителството на кандидата.

T2 – Гаранционен срок на кандидата.

Максималната обща техническа оценка, която може да получи кандидата, е 30 точки.

Общата техническа оценка на кандидата – T се образува от следните два компонента:

T1 – Срок за изпълнение на строителството на кандидата. Най-краткият срок за изпълнение носи на участника 15 точки.

За останалите участници оценката по този компонент се изчислява по следната формула:

$$T1 = \frac{\text{най - малък срок}}{\text{срок на участника}} \times 15$$

Оценката на кандидата се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

T2 – Гаранционен срок. Най-дългия гаранционен срок носи на участника 15 точки.

За останалите участници оценката по този компонент се изчислява по следната формула:

$$T2 = \frac{\text{срок на участника}}{\text{най - дълъг срок}} \times 15$$

Оценката на кандидата се закръглява до втория знак след десетичната запетая.

Най-ниската цена за изпълнение, носи на кандидата 70 точки. Общата ценова оценка (Ц) за този кандидат е 70 точки.

Общата ценова оценка (Ц) на останалите кандидати се изчислява по формулата:

$$Ц = \frac{\text{Най - ниска цена}}{\text{Цена на кандидата}} \times 70$$

Комплексната оценка на участниците се изчислява по формулата:

$$K = T + Ц$$

K- Комплексна оценка на участника

T – Обща техническа оценка на участника

Ц – Обща ценова оценка на участника.

Максималната комплексна оценка, която може да получи определен участник е 100 /сто/ точки.

**1. Участник Обединение „СЕДСТРОЙ&ДАНАИЛА БИЛД – Панагюрище”,
гр.Самоков**

T1- Срок за изпълнение на строителството на кандидата – 37 календарн дни – 8,108 т.

T2 – Гаранционен срок – 2190 календарни дни – 9,000 т.

T= 8,108+9,000 = 17,108 т.

Ц – Обща ценова оценка на участника – 129 747,15 лв – 66,086 т.

$$K = 17,108 + 66,086 = 83,194 \text{ т.}$$

2. Участник „ХИНКО – 55” ЕООД, Панагюрище

T1- Срок за изпълнение на строителството на кандидата – 76 календарни дни – 3,947 т.

T2 – Гаранционен срок – 2129 календарни дни – 8,749 т.

$$T = 3,947 + 8,749 = 12,696 \text{ т.}$$

Ц – Обща ценова оценка на участника – 129 335,89 лв – 66,296 т.

$$K = 12,696 + 66,296 = 78,992 \text{ т.}$$

3. Участник „АМЕРИС БЪЛГАРИЯ 91” ЕООД, гр.София

T1- Срок за изпълнение на строителството на кандидата – 25 календарни дни – 12,000 т.

T2 – Гаранционен срок – 1825 календарни дни – 7,500 т.

$$T = 12,000 + 7,500 = 19,500 \text{ т.}$$

Ц – Обща ценова оценка на участника – 124 381,50 лв – 68,937 т.

$$K = 19,500 + 68,937 = 88,437 \text{ т.}$$

4. Участник „МАКС ЛОГИСТИКО 05”, гр.София

T1- Срок за изпълнение на строителството на кандидата – 35 календарни дни – 8,570 т.

T2 – Гаранционен срок – 1825 календарни дни – 7,500 т.

$$T = 8,570 + 7,500 = 16,070 \text{ т.}$$

Ц – Обща ценова оценка на участника – 122 494 лв – 70,000 т.

$$K = 16,070 + 70,000 = 86,070 \text{ т.}$$

Въз основа на извършеното оценяване, Комисията единодушно

РЕШИ:

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Икономически най-изгодна оферта” и въз основа на изложените по-горе резултати и получените комплексни оценки на основание изложеното до тук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1 място: Участник „АМЕРИС БЪЛГАРИЯ 91” ЕООД, гр.София
с комплексна оценка **88,437** точки.

2 място: Участник „МАКС ЛОГИСТИКО 05”, гр.София

3 място: Обединение „СЕДСТРОЙ&ДАНАИЛА БИЛД – Панагюрище”,
гр.Самоков
с комплексна оценка 83,194 точки.

4 място: Участник „ХИНКО – 55” ЕООД, Панагюрище
с комплексна оценка 78,992 точки.

ПРЕДЛАГА на Възложителя да определи за изпълнител „АМЕРИС БЪЛГАРИЯ 91”
ЕООД, гр.София и сключи договор с него.

Комисията приключи своята работа на 15.07.2015г.

Този протокол, отразяващ работата и действията на комисията се изготви и
състави в определения от Възложителя със заповед № 425 /13.07.2015 г. срок и се предаде
на Кмета на Община Панагюрище.

КОМИСИЯ:

Председател: _____

Членове:

1/ _____

2/ _____